

Oponentský posudek

habilitační práce, zpracované JUDr. Jurajem Vačokem, Ph.D.,
na téma
„Vybrané instituty ochrany zákonnosti v správnom konaní“

Část I.

Aktuálnosť a náročnosť tématu práce

Posuzovaná práce (ve formě tištěné, vydané monografie) je, jak ostatně vyplývá i z vyjádření jejího autora v úvodu k ní, jedním z výstupů projektu Právna úprava správneho súdnictva v Slovenskej republike, podpořeného Agentúrou na podporu výskumu a vývoja pod číslom APVV-0448-10. Autor se v ní věnuje analýze vybraných institutů ochrany zákonnosti ve správním řízení do vydání rozhodnutí, jímž se řízení ve věci končí (tj. tzv. meritorního rozhodnutí ve věci).

Práce se vztahuje ke společensky nesporně aktuálnímu tématu, přičemž aktuálnosť problematiky správneho řízení ve slovenských podmíenkách si v současné době vlivem souhry řady okolností nejen udržuje svůj nepominutelný význam, ale myslím, že lze říci, že na významu dále nabývá. Práce zabývající se úvahami o slovenském správním řízení byla zpracována a předložena k posouzení a k obhajobě v době, kdy je předmětem zcela legitimních diskusí otázka, jakým směrem se má stávající režim správneho řízení nastavený platnou slovenskou úpravou dále ubírat.

Ruku v ruce s aktuálností zvoleného tématu platí, že jeho zpracování bylo již z povahy řešené problematiky evidentně spjato s vysokou mírou náročnosti.

Část II.

Vymezení cíle práce a metod zpracování

Cíl práce její autor vymezuje na str. 11 v „úvodu“, kde koncentrovaně uvádí, že hlavním cílem práce je analýza kontroly průběhu správneho řízení do vydání rozhodnutí, kterým se končí prvostupňové správní řízení, vybranými nástroji externí kontroly. Zvláště se zřetelem na kontrolu obecnými soudy. Tento cíl je doplněn o dílčí cíl, kterým je zkoumání vlivu vybraných institutů uvedených ve správním řádu na zákonnosť průběhu prvostupňového řízení. K tomu autor dodává, že na základě této analýzy formuluje návrhy, které by podle jeho názoru mohly přispět k lepšímu zabezpečení zákonnosti průběhu prvostupňového řízení do vydání rozhodnutí, kterým se řízení na tomto stupni končí.

Z metodologického hlediska je při zpracování užito vícero metod, přičemž převažuje analytický a hodnotící přístup.

Část III.

Hodnocení obsahové stránky práce

Autor v posuzované publikaci v systematické posloupnosti v deseti na sebe obsahově navazujících kapitolách analyzuje jednotlivé procesní instituty, které se týkají zahájení a průběhu správního řízení, a to právě až do vydání prvostupňového rozhodnutí ve věci, a to vždy důsledně ve spojení s charakteristikou možného uplatňování vybraných nástrojů tzv. externí kontroly, s důrazem na kontrolu soudní. Celá práce je také opatřena uvozujícím úvodem a shrnujícím závěrem.

V práci je tak postupně ve vztahu k zahájení správního řízení předestírána problematika zahájení řízení na návrh, zahájení řízení z podnětu správního orgánu, zabezpečení příslušnosti správního orgánu, zabezpečení nestrannosti správního orgánu a také problematika určení okruhu účastníků řízení a zúčastněných osob a zabezpečení jejich procesní způsobilosti. Pokud jde o průběh řízení, ten potom autor dále prezentuje jmenovitým pojednáním o zabezpečení zákonnosti dokazování ve správním řízení, zákonnosti aplikace institutů zabezpečujících průběh a účel správního řízení, ústní jednání, zabezpečení zákonnosti doručování, a také zabezpečení přiměřené rychlosti řízení.

Celkový rozsah vlastní práce je 184 tištěných stran.

Zpracování dané problematiky se vyznačuje velmi dobrou orientací v předmětné problematice s citem pro vystižení nosných či problémových otázek předmětu zpracování, a také vhodně zvoleným systémovým přístupem. Autor zvolil přístup, který staví na jednotné vnitřní struktuře posloupně tematických kapitol (všeobecné poznámky k institutu, meritorní představení vždy daného institutu, externí kontrola ve vztahu k danému institutu, přiblížení daného institutu v české a rakouské úpravě a závěry ke kapitole), což ve spojení s jejich obsahem celkově posiluje informační hodnotu a také dodává na přehlednosti i ucelenosti pohledu na dané zpracování.

Aniž by myslím bylo třeba podrobněji posuzovat či hodnotit jednotlivé kapitoly práce, lze po mém soudu celkově, či souhrnně, konstatovat, že předmětné zpracování je dobrý počín a působí velmi příznivým dojmem. Jak již bylo výše naznačeno, znovu podtrhuji, že na dané publikaci oceňuji, nejen její vlastní obsahovou stránku, ale dále zejména její vyváženost a ucelenost zpracování, a to jak vcelku, tak v rámci jednotlivých kapitol, kdy jejich jednotná vnitřní struktura umožňuje snazší orientaci čtenáře a dodává na celkové uspořádanosti pohledu na zpracovávané otázky

Část IV.

Hodnocení formální stránky práce

Formální stránku zpracování posuzované práce lze po mém soudu hodnotit jako velmi dobrou. Práce má odpovídající jazykovou úroveň, je úpravná, přehledně členěná, s příslušně označovanými nadpisy a mezinadpisy, je vybavena korektním poznámkovým aparátem, a je také opatřena seznamem použité literatury a dalších pramenů. Práce neobsahuje cizojazyčné resumé.

Práce s prameny, jakož i celkový způsob zpracování práce (snad s výjimkou zmíněného absentujícího cizojazyčného resumé) nese rysy solidního zvládnutí a také

uplatnění autorem vytčených, a shora také avizovaných, metod vědeckého zpracování práce.

Část IV.

Hodnocení naplnění cíle práce

Cíl práce, tak jak si jej vytkl v úvodu, se podle mého názoru autorovi celkovým zpracováním podařilo naplnit. Jmenovité odpovědi k vytčenému cíli práce v koncentrovaném vyjádření dílem přináší závěry k jednotlivým kapitolám, a potom i souhrnný závěr k práci jako celku.

Část V.

Námět pro rozpravu

Pro účely obhajoby práce z celého širokého možného spektra námětů k diskusi výběrově navrhuji, aby se autor vyjádřil k otázce *institutu nicotnosti správního rozhodnutí, a to zejména z pohledu jejich důvodů a procesně právní postupu při jejím prohlašování, a to včetně příp. soudní kontroly.*

Část VI.

Celkové zhodnocení a návrh

Po celkovém zhodnocení považuji předloženou habilitační práci za kvalifikovaně a také kvalitně zpracovanou. Autor práce prokázal schopnost získat příslušné teoretické, odborné a praktické poznatky, a tyto také dále příslušnými vědeckými metodami adekvátně posoudit a vyhodnotit, a rovněž danou problematiku textově zpracovat a zprostředkovat ji dalším uživatelům.

Práci plně doporučuji k obhajobě.

V Brně dne 18.4. 2015

Prof.JUDr. Petr Průcha, CSc.
oponent