

**Oponentský posudok na habilitačnú prácu JUDr. Juraja Vačoka, PhD.: Vybrané inštitúty ochrany zákonnosti v prvostupňovom správnom konaní.**

**Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta Bratislava 2014, s. 176**

I.

Na základe uznesenia Vedeckej rady Právnickej fakulty UK zo dňa 18. marca 2015 som prijala oponentské poverenie na posúdenie habilitačnej práce JUDr. Juraja Vačoka, PhD. s názvom Vybrané inštitúty ochrany zákonnosti v prvostupňovom správnom konaní v odbore 3.4.4 Správne právo.

Pri posudzovaní habilitačnej práce a vypracovaní oponentského posudku som vychádzala jednak z predloženej habilitačnej práce a jednak z poznania publikačnej ako aj ďalšej činnosti a z osobného poznania habilitanta.

Habilitant v predloženej práci završuje viaceré výsledky svojho vedeckého skúmania v oblasti správneho konania. Z možných aktuálne problémových okruhov si vybral na spracovanie niektoré inštitúty ochrany zákonnosti v prvostupňovom správnom konaní. Táto voľba je z môjho pohľadu mimoriadne aktuálna, rovnako ako hlavný cieľ práce: analyzovať kontrolu priebehu správneho konania vybranými nástrojmi externej kontroly, osobitne so zreteľom na kontrolu všeobecnými súdmi. Aktuálnosť takto formulovaného cieľa je potrebné vyzdvihnúť osobitne v období prípravy na prijatie nových procesných kódexov civilného práva. Osobitne je potrebné oceniť habilitantov prehľad v spracúvanej problematike, keďže sa rozhodol prácu „nezaťažovať“ všetkými druhmi externej kontroly. Jeho výber tak korešponduje s tými jej súčasťami, ktoré sú pre kontrolu zákonnosti aplikácie inštitútov správneho konania najvýznamnejšie.

Posudzovaná habilitačná práca teda ťažiskovo analyzuje teoretické a praktické otázky spojené na procesnoprávnymi inštitútmi, ktoré správne orgány uskutočňujú v prvom stupni správneho konania. Ide najmä o začatie správneho konania, a to na základe iniciatívy účastníka konania ako aj správneho orgánu, zabezpečenie príslušnosti správneho orgánu v správnom konaní, zabezpečenie nestrannosti správneho orgánu, ustanovenie okruhu

účastníkov konania a zúčastnených osôb, zabezpečenie zákonnosti dokazovania a aplikácie procesných inštitútov zabezpečujúcich priebeh a účel správneho konania, ústne pojednávanie, doručovanie a zabezpečenie primeranej doby konania.

## II.

Oponovaná habilitačná práca sa člení, okrem úvodu, do desiatich kapitol a záveru. Obsahuje značný poznámkový aparát, zoznam skratiek, zoznam použitej literatúry a vecný register vybraných pojmov. Osobitne oceňujem systematickú prácu habilitanta na vnútornom členení kapitol. Každá z nich je rozdelená do piatich podkapitol, začínajúc všeobecnými poznámkami k vybranému inštitútu, pokračujúc právnou úpravou jednotlivých procesných inštitútov a vybraným garanciam ich zákonnosti v podmienkach Slovenskej republiky ako aj právnou úpravou skúmaných inštitútov správneho konania vo vybraných štátoch a končiac závermi ku kapitole. Pozitívne treba hodnotiť nielen snahu habilitanta o ucelené spracovanie aktuálnej problematiky ale aj využitie rozsiahlej domácej a zahraničnej, osobitne českej literatúry, štatistických údajov a analýzu príslušnej judikatúry.

Habilitant už v úvode svojej práce oboznamuje čitateľa s predmetom skúmania a logicky vysvetľuje dôvody, ktoré ho viedli k výberu toho-ktorého procesného inštitútu (skupiny inštitútov) správneho konania v určitom poradí a k výberu druhov kontroly. Vhodne pritom sleduje vzájomnú nadväznosť analyzovaných problémov. Zvolený prístup a metódy spracovania hodnotím ako účelné a vhodné vo vzťahu ku skúmanej problematike.

## III.

Habilitačná práca predstavuje erudovaný, prehľadný a systematický celok. Habilitant ku každej kapitole ako aj v širšie koncipovanom závere formuluje originálne návrhy de lege ferenda, ktoré prispievajú k rozvoju vedy správneho práva ako aj k ďalším diskusiám ku skúmanej problematike. Možno pritom súhlasiť s autorom, že zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov „obsahuje pomerne značné množstvo inštitútov, ktoré napomáhajú zákonnosti vedenia konania do vydania rozhodnutia“ a zároveň „na vnútroštátnej úrovni je v našom právnom systéme vytvorený relatívne rozsiahly systém externej kontroly správneho konania“. Pritom habilitant objektívne

hodnotí realitu rozhodovacej činnosti správnych orgánov (osobitne v niektorých druhoch správnych konaní) keď argumentujúc príkladmi z praxe konštatuje, že „na druhej strane však systém, ktorý primárne chráni práva účastníkov konania, nemusí byť vždy výhodou“ (s. 169). Všíma si tiež a zaujíma postoj k ďalším otvoreným problémom súčasnej právnej úpravy správneho konania, ako je napríklad správne trestanie ale venuje sa aj súvisiacim témam, za všetky spomeniem elektronizáciu verejnej správy. Osobitne ma tiež zaujali úvahy a návrhy, v ktorých habilitant poukazuje na možnosti efektívnejšej právnej úpravy niektorých inštitútov kontroly.

### ***Záver***

Na záver treba uviesť, že habilitantovi je skúmaná problematika blízka, že k nej pozná široký okruh odborných prameňov, že je schopný problémy analyzovať a následne svoje zistenia porovnávať a syntetizovať. Habilitant svojou prácou priniesol aktuálne vedecké poznatky a nové návrhy de lege ferenda. Z pedagogického hľadiska možno zhodnotiť, že predložená habilitačná práca je svojím spracovaním aj vhodným materiálom pre študijný proces.

Predložená habilitačná práca JUDr. Juraja Vačoka, PhD.: Vybrané inštitúty ochrany zákonnosti v prvostupňovom správnom konaní v plnom rozsahu spĺňa kritériá habilitačnej práce. Na základe komplexného posúdenia habilitačnej práce, publikačnej a pedagogickej činnosti **odporúčam habilitantovi po úspešnej obhajobe udeliť vedecko-pedagogický titul docent vo vednom odbore 3.4.4 Správne právo.**

V Bratislave, 9. 4. 2015

doc. JUDr. Mária Srebalová, PhD.

Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave  
Katedra správneho a environmentálneho práva