

# Oponentský posudek

habilitační práce, zpracované JUDr. Tiborem Semanem, Ph.D.,  
s názvem  
„Verejná správa v správnom súdnictve“

---

## Část I.

### *Aktuálnost a náročnost tématu práce*

Posuzovaná publikace (ve formě tištěné, vydané monografie), jak ostatně vyplývá již z jejího názvu, je zaměřena na problematiku správního soudnictví, přičemž, jak dále vyplývá z jejího obsahu, pojednává jak o teoretických, tak i o praktických otázkách či aspektech soudní kontroly veřejné správy.

Autor publikace je jak je recenzentovi osobně známo, dlouholetým vědecko-pedagogickým pracovníkem Právnické fakulty Univerzity Pavla Josefa Šafárika v Košicích, a po celou dobu tohoto svého působení se zabývá aktuálními otázkami správního práva a veřejné správy. Již tyto skutečnosti po mém soudu zjevně signalizují vysoké legitimní očekávání stran úrovně podání předmětného tématu.

Souběžně s aktuálností zvoleného tématu platí, že jeho zpracování bylo již z povahy řešené problematiky evidentně spjato s vysokou mírou náročnosti.

## Část II.

### *Vymezení cíle práce a metod zpracování*

Pokud jde o cíl práce, ten její autor vymezuje na str. 7 v „úvodu“, kde koncentrovaně uvádí, že cílem předkládané monografie je přispět k orientaci ve správním soudnictví v aktuálním čase, s přihlédnutím ke členství Slovenské republiky ve správním soudnictví, nabídnutím odborného tematického přehledu a analýz, opírajících se o vnitrostátní judikaturu jak všeobecných soudů Slovenské republiky, tak i Ústavního soudu Slovenské republiky, a stejně tak o judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, která má napomoci zejména při řešení problémů souvisejících s praktickým uskutečňováním úkolů veřejné správy.

Z metodologického hlediska je při zpracování užito vícero metod, přičemž převažuje analytický a hodnotící přístup.

## Část III.

### *Hodnocení obsahové stránky práce*

Po obsahové stránce je daná publikace strukturovaná tak, že po stručném úvodu je poslopně věnována pozornost právu na soudní ochranu před veřejnou mocí uplatňovanému ve správním soudnictví, vývoji právní úpravy správního soudnictví po vstupu Slovenské republiky do Evropské unie, správnímu soudnictví v návaznosti na zákon Národní rady Slovenské republiky č. 162/2015 Z.z., správný soudní poriadok, dále pak trestnímu právu a správnímu právu ve spojení s použitím analogie v řízení o

správních deliktech, vyloučení analogie ve správním trestání, soudům ve správním soudnictví jako porušovatelům základních práv a svobod, a konečně na závěr judikatury zvláště významné pro správní soudnictví. Závěrečné shrnutí, resp. „závěr“ jako takový publikace neobsahuje. K bližšímu seznámení s obsahovým zaměřením a ve spojení s ním i zamýšleným posláním recenzované publikace lze „ve zkratce“ myslím plně odkázat na její autorovo vysoce výstižné představení v „úvodu“, z něhož by ostatně recenzentovi, pro zachování autentičnosti, nezbylo, než prakticky doslovně citovat.

Celkový rozsah vlastní práce je 179 tištěných stran.

Pokud jde o způsob zpracování, tady je třeba uvést, že vlastní zprostředkování obsahu předmětné problematiky, či její výklad, primárně vychází z teoretických východisek, ta jsou doplňována analytickými přístupy, a to v korektním spojení s hodnotící reflexí dotčené právní úpravy, stejně jako s praktickou reflexí vybrané soudní judikatury. To potom umožňuje čtenářům se s danou problematikou v jejím kvalifikovaném podání nejen seznámit, ale současně tento způsob zpracování může vést čtenáře k četným funkčním zamyšlením.

Z rekapitulované struktury obsahové stránky posuzované publikace, a to i ve spojení se způsobem jejího zpracování, jednoznačně vyplývá, že její autor důsledně vycházel nejen z teorie, platné právní úpravy a související judikatury, ale také z poznatků a potřeb praxe v oblasti správního soudnictví, tady s důrazem na poznatky čerpané ve značném rozsahu z judikatury Nejvyššího soudu Slovenské republiky a tak i Ústavního soudu Slovenské republiky. Publikace tak v jistém slova smyslu zahrnuje jednak obecně teoretický a aktuálně vývojový vhled do dané problematiky (kapitoly první a druhá), zaměřený na její východiskové a rovněž i společné otázky, a dále svou povahou „pozitivně právní“ část (kapitoly třetí, čtvrtá a pátá), zaměřenou na nosnou kodexovou úpravu správního soudnictví a vybrané související otázky, a konečně také na výrazněji orientovanou „praktickou“ část (kapitoly šestá a sedmá), zaměřenou na reálné poznatky z rozhodovací soudní praxe na předmětném úseku. Osobně jsem toho názoru, že při značné rozmanitosti a stejně tak i rozsáhlosti otázek spjatých s fenomenem správního soudnictví se autorovi jeho zpracováním podařilo v rovině teoretické a pozitivně právní přiblížit z dané problematiky to nejpodstatnější, a v části praktické potom zejména vhodným výběrem i způsobem zprostředkování dotčené judikatury instruktivně předestřít právně aplikační rozměr dané problematiky cílený na patrně nejčastěji zjišťované nedostatky v činnosti veřejné správy, a to se zcela zřejmým důrazem na požadavky kladené na ochranu veřejných subjektivních práv ve správním soudnictví.

Aniž by myslím bylo nutné podrobněji hodnotit obsahové aspekty textu v jednotlivých kapitolách či částech dané publikace, je myslím možné souhrnně konstatovat to, co je vlastní danému textu jako celku. Posuzovaná publikace se při zvoleném obsahovém zaměření vyznačuje analytičností, provázenou hodnotícími pohledy i závěry, dále také věcnou správností, uceleností a přehledností zpracování, a současně i příslušnou žádoucí informační hodnotou. Autor při jejím zpracování zúročili nejen rozsáhlé osobní znalosti odborné stránky předmětné problematiky, ale současně k jejímu zpracování přistoupil i s potřebným citem pro odborné zprostředkování zpracovávané materie. Publikace je jako celek obsahově vyvážená, text je podán srozumitelnou, čtivou formou. Jako taková bude nepochybně příznivě přijímána jak zaměstnanci ve veřejné správě, tak potom i účastníky řízení ve správním soudnictví či jejich zástupci. Mimo to může daná publikace sloužit i jako vhodný studijní pramen pro příslušně zájmově orientované vysokoškolské studenty.

#### ***Část IV.***

##### ***Hodnocení formální stránky práce***

Formální stránku zpracování posuzované práce lze po mém soudu hodnotit jako velmi dobrou. Práce má odpovídající jazykovou úroveň, je úpravná, přehledně členěná, s příslušně označovanými nadpisy a mezinadpisy, je vybavena korektním poznámkovým aparátem, a je také opatřena poměrně obsáhlým seznamem použité literatury a dalších pramenů. Práce neobsahuje shrnující závěr, popř. cizojazyčné resumé.

Práce s prameny, jakož i celkový způsob zpracování práce (snad s výjimkou zmíněného absentujícího shrnutí, popř. cizojazyčného resumé) nese rysy velmi solidního zvládnutí vědeckého zpracování zvoleného tématu.

#### ***Část IV.***

##### ***Hodnocení naplnění cíle práce***

Cíl práce, tak jak si jej vytkl v úvodu, se podle mého názoru autorovi celkovým zpracováním podařilo naplnit. Daná publikace naplnila účel svého zpracování, neboť ji lze bezesporu charakterizovat jako odborně-vědeckou monografii, a stejně tak naplnila vysoké legitimní očekávání stran úrovně podání předmětného tématu.

#### ***Část V.***

##### ***Námět pro rozpravu***

Pro účely obhajoby práce z celého širokého možného spektra námětů k diskusi výběrově navrhuji, aby se autor vyjádřil k otázce *výhod a nevýhod (či kladů a záporů) skutečnosti, že pro postup ve správním soudnictví je předepisována subsidiární využitelnost „civilního sporového poriadku“, a to s ohledem na předmět a povahu „správního soudnictví“ jako takového.*

#### ***Část VI.***

##### ***Celkové zhodnocení a návrh***

Po celkovém zhodnocení považuji předloženou habilitační práci za kvalifikovaně a také kvalitně zpracovanou. Autor práce prokázal schopnost získat příslušné teoretické, odborné a praktické poznatky, a tyto také dále příslušnými vědeckými metodami adekvátně posoudit a vyhodnotit, a rovněž danou problematiku textově zpracovat a zprostředkovat ji dalším uživatelům.

Práci plně doporučuji k obhajobě.

V Brně dne 6. 9. 2017

Prof.JUDr. Petr Průcha, CSc.  
oponent