

POSUDOK OPONENTA HABILITAČNEJ PRÁCE

Predkladateľka habilitačnej práce : JUDr. Mária Nováková, PhD.
Názov habilitačnej práce: Zdravotnícki pracovníci univerzitných pracovísk
Oponent habilitačnej práce: doc. JUDr. Marcel Dolobáč, PhD.

Úvodom

Autorka sa vo svojej publikačnej činnosti dlhodobo zameriava na oblasť pracovného práva v zdravotníckych profesiách a predkladaná habilitačná práca, ktorá bola publikovaná ako monografické dielo vo vydavateľstve Leges, je logickým vyústením jej kvalitnej vedeckej činnosti. Ako autorka sama uvádza, ťažisko pozornosti zamerala na rozdielne zaobchádzanie pri dohadovaní pracovných podmienok zamestnancom v zdravotníctve poskytujúcim zdravotnícku starostlivosť popri výkone práce vysokoškolského pedagóga oproti ich kolegom, ktorí pedagogickú (a inú najmä vedeckú) činnosť nevykonávajú. Ide o dlhodobý praktický problém, ktorí má však teoretické podhubie, a preto ide o zaujímavú oblasť skúmania.

Predkladaná monografia má potenciál obohatiť málo pertraktovanú problematiku, ktorá je diskutovaná najmä mimo vedeckej sféry poznania, a pridať k tejto téme nové náhľady. Oponent konštatuje, že autorka predložila kvalitnú prácu, ktorá je napísaná svedomito a ktorá (odborného) čitateľa rozhodne zaujme.

Cieľ habilitačnej práce a použitie vedeckých metód

Cieľom habilitačnej práce je podľa formulácii autorky „*poskytnúť teoretický rozbor základných pilierov krejúcich univerzitné pracoviská, vysvetliť ich status v systéme organizácie zdravotnej starostlivosti poskytovanej v súvislosti s výučbou a výskumom a následne navrhnúť optimálny model fungovania univerzitných pracovísk, ktorý by eliminoval expozíciu duálnej úpravy výkonu závislej práce zdravotníckych pracovníkov a pedagogických zdravotníckych pracovníkov ako zamestnancov rezortu zdravotníctva a rezortu školstva.*“

Z takto vymedzeného cieľa badať záujem o prepojenie odborných poznatkov a vedeckého prístupu spracovania s praktickými náhľadmi na zvolenú problematiku. Vzájomné prepojenie teoretických a praktických aspektov je pri tvorbe aj vedeckej práce vítaná, preto oponent nemá voči takto stanovenému cieľu a postupu prác žiadne výhrady. Oponent uvítal aj vyslovenie hypotézy, ktorá bola v súlade s cieľom podrobená vedeckému overovaniu.

Autorka pri spracovaní práce použila metódy typické pre spoločenské vedy, akými sú metódy právnej interpretácie (analýzy - indukcia a dedukcia), významné zastúpenie má metóda komparácie.

Systematika práce a obsahová stránka práce

Predložená habilitačná práca je rozdelená do siedmich základných kapitol, pričom výklad je súvislý a systematický, jednotlivé kapitoly na seba logicky nadväzujú, autorka postupuje (generálne povedané) od teoretických vedomostí k aplikačným problémom. V prvých kapitolách práce sa autorka zameriava na všeobecnú legislatívnu úpravu, právne charakterizuje univerzitné pracoviská a následne, najmä v tretej a štvrtej kapitole práce, spôsobilosť vykonávať zdravotnícke povolanie a právne postavenie vedúcich univerzitných pracovísk. Piata kapitola je zameraná na pracovné podmienky zdravotníckych zamestnancov. Výklad sa teda neupriamuje len na status zamestnávateľa alebo zamestnanca, ale po deskriptívnom opise legislatívy autorka prehľadne analyzuje vzájomné vzťahy a predovšetkým špecifiká výkonu práce v uvedenom právnom režime.

Šiesta, obsahovo pomerne úzka kapitola, vybočuje z tohto výkladu a zameriava sa na financovanie univerzitných pracovísk. Aj keď táto časť práce znamená isté „pretrhnutie nite“ výkladu, nemožno povedať, že pôsobí rušivo alebo vybočuje s celkového rámca analýzy. Autorka v tejto časti poskytuje popri opise aj kritické hodnotenie úpravy, avšak v mnohom len náznakom. Snáď by si predmetná kapitola, ak sa autorka už pustila do jej písania, zaslúžila širší rozsah (možno aj systematicky by zapadala skôr k druhej kapitole) a pevnejšie puto v úvahách medzi kritikou financovania a pracovnoprávnym postavením zdravotníckych zamestnancov, ktorí pracujú aj ako pedagógovia, teda „pod“ rezortom školstva. Oponent si kladie otázku, ide o oddelené problémy alebo je tu vzájomná súvislosť?

Z pohľadu oponenta je najkvalitnejšie napísaná siedma kapitola, v ktorej autorka predkladá komparáciu právnej úpravy univerzitných pracovísk vo vybraných štátoch Európskej únie. V tejto časti autorka odvážne (to je rozhodne kompliment) hodnotí jednotlivé právne úpravy, pričom jej závery nie sú alibistické, ale naberajú aj praktický význam.

Oponent sumárne pozitívne hodnotí nepochybne širokú znalosť autorky zo zvolenej problematiky a cíti výrazný autorský vklad, keď autorka na podklade teoretických východísk podáva kvalitný odborný výklad. Poctivá analýza vyúsťuje do konkrétnych návrhov de lege ferenda. Záverom oponent len opakovane konštatuje, že predložená habilitačná práca je na požadovanej vedeckej úrovni a je obohatením domácej právnej spisby.

Formálna stránka habilitačnej práce

Predložená práca spĺňa formálne kritériá určené pre tento druh prác. Citácie sú korektné.

Otázky na obhajobu

- 1.) vid' vyššie
- 2.) Oponent navrhuje, aby sa autorka v rámci obhajoby práce bližšie vyjadrila k otázke, či by bolo vhodné, aby funkciu prednostu univerzitného pracoviska a primára (de facto toho istého pracoviska) vykonávala tá istá osoba.

Záver

Vychádzajúc z vyššie uvedeného posudku

odporúčam

posudzovanú prácu prijať na habilitačné konanie a po jeho úspešnom absolvovaní udeliť JUDr. Márii Novákovej, PhD. vedecko-pedagogický titul **docent/ka** v odbore pracovné právo.

V Košiciach 15. apríla 2021

.....
oponent habilitačnej práce