



ERUDITIO  
MORES  
FUTURUM

**Univerzita Mateja Bela**  
Právnická fakulta  
Komenského 20, 974 01 Banská  
Bystrica



**PRÁVNICKÁ FAKULTA UMB**  
BANSKÁ BYSTRICA

## **OPONENTSKÝ POSUDOK NA HABILITAČNÚ PRÁCU**

**Mgr. Mateja Mlkvého, PhD., LL.M.**

### **“DOKTRINÁLNY VÝVOJ VLASTNÍCKEHO PRÁVA A PRÁVA DRŽBY V RECIPOVANOM RÍMSKOM, ANGLICKOM A UHORSKOM PRÁVE”**

#### I.

Autor si pre spracovanie svojej habilitačnej práce vybral základné inštitúty vecného práva “vlastnícke právo” a “držbu”, ktoré komparuje z pohľadu recipovaného rímskeho, anglického, ale aj uhorského práva, ktoré má význam najmä z pohľadu vývoja nášho právneho prostredia. Aj keď sa môžeme domnievať, že ide inštitúty, ktoré boli už mnohokrát analyzované (okrem iného len nedávno boli publikované práce známych slovenských a českých romanistov: „*Držba v rímskom a kánonickom práve*“, autori: P. Blaho, V. Vladár a M. Mlkvý, či „*Římské právo v občanském zákoníku. Komentář a prameny. Věcná práva*“, autori: M. Skřejpek, P. Bělovský, J. Šejd a D. Falada), v tomto prípade je nutné konštatovať, že autor si zvolil koncepciu práce tak, aby bolo možné konštatovať, že jej spracovanie má inovatívny charakter. Práve ten zdôrazňuje výber porovnávaných právnych systémov. Podobne ako v spomínaných publikáciách ide o komparáciu (samotný autor práce pôsobí na Katedre právnych dejín a právnej komparatistiky). Habilitant si však v prípade svojej habilitačnej práce zvolil náročnú úlohu ísť nad rámec klasického rímskeho práva, ktoré býva častokrát (pragmaticky) porovnávané so súčasným pozitívnym právom, a to aj napriek tomu, že od romanistu sa v zásade očakáva, že východiskovým bodom jeho výskumu bude rímske klasické právo. Autor sa s týmto problémom vysporiadal tak, že opisuje rímske recipované právo (ide o podobu rímskeho práva ovplyvnenú stredovekým a novšími recepčnými školami) práve z dôvodu, že problematika vývoja vlastníckeho práva a držby bola v tomto smere už viackrát vyčerpávajúco spracovaná. Je potrebné spomenúť, že takéto uchopenie témy je výsledkom niekoľkoročného výskumu autora, ktorý je akademickej obci známy ako zdatný a erudovaný vedecký pracovník.

#### II.



ERUDITIO  
MORES  
FUTURUM

**Univerzita Mateja Bela**  
Právnická fakulta  
Komenského 20, 974 01 Banská  
Bystrica



PRÁVNICKÁ FAKULTA UMB  
BANSKÁ BYSTRICA

Po obsahovej stránke je práca rozčlenená do 4 kapitol. Zaujímavým je zaradenie prvej kapitoly, ktorá sa venuje metodológii samotnej práce. Autor tu v jej úvode vysvetľuje metodologické postupy svojho výskumu. Ako základný prvok komparácie uvádza tzv. Knappove a Watsonove kritérium. Podľa prvého uvedeného: „ *je vedecky zmysluplné porovnať právne systémy, v ktorých abstrakciou vieme dospieť k všeobecným právnym pojmom* “. Komparatívne kritérium škótskeho romanistu A. Watsona predpokladá ako predmet komparácie právne systémy medzi ktorými existuje historický vzťah. Autor práce nachádza vo vybraných právnych systémoch prieniky týchto kritérií. Zaradenie metodologickej kapitoly je menej štandardné, ale v prípade dotknutej práce je vítaným prvkom dostatočne objasňujúcim najmä objekt skúmania, teda už vyššie spomenuté vybrané právne poriadky.

Ďalšie kapitoly, ktoré sú jadrom práce sa zaoberajú doktrínalnym vývojom koncepcii vlastnickeho práva a držby. Autor v nich chronologicky (ako sú aj nazvané: staršia doba, stredná doba, nová doba) poukazuje na priestorové a dobové špecifiká vývoja predmetných inštitútov. Za zmienku stojí najmä výsledok komparácie predkladanej práce, ktorým je v zásade známy fakt obmedzovania kolektívnych pluralitných foriem vlastníctva v prospech individuálneho vlastníctva priamo súvisiacim s rozvojom trhovej ekonomiky, ktorá mala ako materiálny prameň práva v sledovaných lokalitách priamy dopad na formovanie formálnych prameňov upravujúcich tieto najdôležitejšie inštitúty vecného práva.

### III.

Pokiaľ sa jedná o formálnu stránku práce je potrebné zdôrazniť, že autor sa vyhol väčšiemu množstvu gramatických alebo iných formálnych chýb, ako je uňho dobrým zvykom. Jedná sa o pedantne spracované vedecké dielo. Dôkazom toho je nielen obsiahly poznámkový aparát (dielo obsahuje viac než štyri stovky citácií), ale aj množstvo bibliografických záznamov uvedených v závere práce. Autor sa nevyhýba ani cudzojazyčnej literatúre (čo ostatne pri tomto type práce ani inak nie je možné), pričom v popredí sú najmä anglické a nemecké publikácie z pera mnohých erudovaných a známych romanistov a právnych historikov. Oponent by v práci tohto typu uvítal obsiahlejšie anglické resumé, ale to v žiadnom prípade neznižuje jej kvalitatívny rozmer.

Pokiaľ sa jedná o kontrolu originality, práca vykazuje zhodu 8, 28 percent, čo je zhoda, ktorú môžeme kvalifikovať ako nízku, aj z dôvodu, že nakoľko autor vychádzal zo svojho



ERUDITIO  
MORES  
FUTURUM

**Univerzita Mateja Bela**  
Právnická fakulta  
Komenského 20, 974 01 Banská  
Bystrica



**PRÁVNICKÁ FAKULTA UMB**  
BANSKÁ BYSTRICA

dlhoročného výskumu, ospravedlniteľným by bolo aj vyššie percento zhody z vlastnými pôvodnými prácami.

#### IV.

Záverom je možné konštatovať, že predkladaná habilitačná je na vysokej vedeckej úrovni a spĺňa všetky štandardy kladené na tento typ prác. Autor je oponentovi známy ako vedecky vyspelá osobnosť pravidelne sa zúčastňujúca vedeckých podujatí v oblasti rímskeho práva a právnych dejín.

**Z vyššie uvedených dôvodov odporúčam prácu na obhajobu a po jej úspešnom priebehu odporúčam, aby bol Mgr. Matejovi Mlkvému, PhD., LL.M. udelený vedecko-pedagogický titul**

**„docent“**

**v odbore 3.4.2. Teória a dejiny štátu a práva.**

V Banskej Bystrici 25.4.2019

doc. Dr. iur. JUDr. Ing. Michal Turošík, PhD.