

Posudok oponenta habilitačnej práce

Meno a priezvisko habilitanta: *JUDr. Alexandra Kotrecová, PhD., L.L.M*

Školiace pracovisko: Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta

Názov habilitačnej práce: *Uznesenie v systéme súdnych rozhodnutí v civilnom procese*

Meno a priezvisko oponenta: Prof. JUDr. Ján Cirák, CSc.

Pracovisko oponenta: Právnická fakulta, Univerzita Mateja Bela, Banská Bystrica

Zadanie posudku:

Na žiadosť dekana Právnickej fakulty, Univerzity Komenského v Bratislave, som vypracoval posudok na habilitačnú prácu *JUDr. Alexandry Kotrecovej, PhD. L.L.M*, ktorú spracovala na tému *Uznesenie v systéme súdnych rozhodnutí v civilnom procese*. Túto predkladá ako podklad a jednu z podmienok habilitačného konania, ktoré bolo začaté na základe žiadosti habilitantky o udelenie titulu docent v študijnom odbore *občianske právo 3. 4. 11* zo dňa 31. 01. 2017 a schválené bolo vedeckou radou Univerzity Komenského, Právnickej fakulty dňa 09. 02. 2017.

I. K aktuálnosti spracovanej problematiky a správnosti výberu témy

Predložená habilitačná práca je spracovaná na veľmi aktuálnu tému spadajúcu do vedného odboru 3. 4. 11 občianske právo, so zameraním na občianske právo procesné. Habilitantka predkladá prácu, ktorá je cielená na identifikáciu základných východísk vo vzťahu k uzneseniu ako súdnemu rozhodnutiu v civilnom procese. Treba konštatovať, že „kvalitatívna rozdielnosť“ uznesení (uznesenie ako procesné rozhodnutie, meritórne rozhodnutie, uznesenie s ohľadom na diferenciaciu civilného procesu), otvára široký diapazón veľmi zásadných otázok, ktoré bezprostredne modifikujú vo všeobecnom náhľade priebeh civilného procesu, a v doktrínálnom význame veľmi zásadné procesné vlastnosti a s nimi spojené právne následky a to tak procesnoprávne, ako aj za určitých zákonných podmienok hmotnoprávne. Považujeme za opodstatnené tiež zdôrazniť, že v rovine právno-teoretickej existujú výstupy preferujúce rozsudok ako meritórne rozhodnutie, resp. je možné identifikovať riešenie dielčích konkrétnych právno-aplikačných otázok vo vzťahu k uzneseniu a doteraz absentuje ucelený a komplexný sumár venovaný detailnej analýze tohto

druhu súdneho rozhodnutia v kontexte jeho miesta v systéme súdnych rozhodnutí. Aj preto považujeme počin habilitantky venovať pozornosť tomuto druhu súdneho rozhodnutia za veľmi prospešný.

Na prospech kvalitatívnej stránky habilitačnej práce je aj skutočnosť, že uchádzačka a svoje vedecké a publikačné aktivity dlhodobo venuje riešeniu aktuálnych otázok nie len vo vzťahu k uzneseniu, ale v širokom kontexte problémom právnej úpravy civilného procesu, ktoré sú reflexiou aj jej praktických skúseností pri výkone advokátskej profesie. Všetky tieto atribúty odôvodňujú konštatáciu, že predkladaná publikácia vhodným spôsobom vyplní miesto v sumáre vedeckých výstupov civilistickej procesualistiky, ponúka odpoveď na mnohé polemické, či nenastolené otázky a to skutočne vo veľmi širokom rámci a kontexte.

Konštatujem, že výber témy habilitačnej práce je vysoko aktuálny a po rekodifikácii civilného procesu a s ním súvisiacich zásadných zmenách právneho fundamentu úpravy postupu v civilnom súdnom konaní má svoje aktuálne miesto medzi výstupmi procesnej teórie.

II. Systematika práce, členenie, materiálna obsahová stránka, hypotézy, závery

Systematické členenie práce a vzájomné štrukturálne väzby vychádzajú zo základných právno-teoretických východísk identifikácie procesnoprávných vzťahov a realizácie procesných úkonov a takto autorka identifikuje aj základná východiskové ciele práce. Práca sa člení na šesť častí vrátane konklúzie, pričom uvedenú systematiku možno hodnotiť ako ucelenú, logickú, prehľadnú a plne konformnú s témou práce. Habilitantka preukazuje schopnosť vyhodnotiť teoretické východiská a poznatky, ktoré majú následne reflexiu v prezentácii základných pojmov a kategorizácii súdnych rozhodnutí vo všeobecnej rovine a *in concreto* vo vzťahu k uzneseniu, ako jedného z druhov súdneho rozhodnutia. Prvá kapitola práce je tak primeraným základom pre rozvinutie analytických schopností autorky, pričom v ďalších častiach využíva skutočnosť diferenciacie civilného procesu po prijatí a nadobudnutí účinnosti nových procesných kódexov s účinnosťou od 1. 7. 2016 a vplyv týchto zmien na kvalitatívne vnímanie uznesenia v konaní sporovom a mimosporovom (druhá a štvrtá kapitola práce). Pozitívne hodnotím skutočnosť, že sa neobmedzuje len na východiská z danej diferenciacie vyplývajúce, ale súčasťou publikácie je aj problematika osobitných druhov uznesení *sui generis* - analýza tohto typu rozhodnutia v exekučnom konaní a tiež osobitný režim vybraných uznesení - uznesenie o schválení súdneho zmiernu,

o nariadení neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia, a uznesenie o trovách konania, ktoré v novej právnej úprave vykazujú zásadné procesné odlišnosti.

Z hľadiska systematického, ako aj z hľadiska kvalitatívnej stránky prezentácie jednotlivých výstupov autorka v jednotlivých konklúziách, ktoré sú vyústením dielčích záverov, sleduje východiská identifikované v základných cieľoch a hypotéze smerujúcej k verifikovaniu toho, či nová právna úprava nevykazuje aplikačné problémy a v nadväznosti na to formuluje návrhy de lege ferenda. Na overenie identifikovaných hypotéz autorka využíva vhodné a primerané vedecké metódy veľmi precíznej analýzy, syntézy a komparácie, ktoré majú svoju reflexiu v spôsobe prezentácie výstupov.

V rovine všeobecného vstupu do problematiky prezentovaného habilitantkou navrhujeme do rozpravy v rámci obhajoby vyjadrenie autorky k otázke funkcií súdneho rozhodnutia (s dôrazom na výchovnú funkciu), ako procesného úkonu súdu v modernom civilnom procese. V nadväznosti na komparatívnu analýzu kvalitatívnych rozdielov rozhodnutia meritórneho a procesného v civilnom procese, autorka napriek všeobecným normatívnym východiskám, vychádzajúc zo stavu de lege lata, identifikuje uznesenie ako rozhodnutie vo veci samej v zákonom stanovených mimosporových veciach. Navrhujem preto, aby zdôvodnila potrebu uvedenej „odchýlky“, prípadne prezentovala svoj názor na jej opodstatnenosť.

Na základe vyššie uvedeného konštatujeme, že materiálna kvalita spracovania výstupov je na veľmi dobrej, ba miestami až nadštandardnej úrovni, autorka preukazuje orientáciu v problematike, práca je bez vecných nedostatkov a v plnej miere spĺňa predpoklady požadované pre tento druh prác.

III. Formálne stránka práce, bibliografia, citačný aparát

Práca je svojim rozsahom, usporiadaním a ďalšími formálnymi náležitosťami v súlade s požiadavkami kladenými na tento druh prác. Habilitantka pracuje s kvalitne a veľmi širokospektrálne zostavenou bibliografiou, túto zodpovedajúcim spôsobom autorizuje v citačnom aparáte. Práca je v zásade bez formálnych chýb a nedostatkov.

Text práce je prezentovaný s využitím vhodných jazykových prostriedkov, svedčí o štylistických schopnostiach autorky, terminológia je konformná s normatívnym textom a doktrinálnymi východiskami. Gramatická a štylistická úroveň práce je veľmi dobrá. Okrem širokého penza prameňov využitých ako podklad sumáru prezentovaných východísk je

súčasťou aj aktuálna judikatúra, ktorá vhodne dopĺňa výklad jednotlivých procesných inštitútov. Konštatujem, že práca po formálnej stránke reflektuje náležitosti požadované pre tento druh prác.

IV. Zhodnotenie s výslovným záverom oponenta

Posudzovaná práca je uceleným vedeckým dielom v reflexii na súčasný stav poznania problematiky, vo svojej komplexnosti svedčí o vyzretosti autorky a jej širokom odbornom zábere, ktorý, ako možno predpokladať, bude ďalej rozvíjať a ktorý môže zaujať plnohodnotne miesto medzi teoretickými výstupmi v rovine civilného procesného práva a môže významným spôsobom prispieť pri riešení problémov aplikačnej praxe.

So zreteľom na uvedené preto posudzovanú prácu

o d p o r ú ě a m

prijat' ako podklad na habilitačné konanie a po jeho úspešnom absolvovaní udeliť JUDr. Alexandre Kotrecovej, PhD., L.L.M vedecko-pedagogický titul docent v odbore občianske právo.

V Banskej Bystrici, 24. 2. 2017

Prof. JUDr. Ján Cirák, CSc.