



UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE
PRÁVNICKÁ FAKULTA

Ústav európskeho práva
Šafárikovo nám. 6, P. O. BOX 313, 810 00 Bratislava I



Oddelenie vedy a doktorandského štúdia
Univerzita Komenského v Bratislave
Právnická fakulta

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Bratislava
OVDŠ-309/2020 B II/2		O. Blažo	10.01.2021

Vec

Posudok na habilitačnú prácu Mgr. Martina Husovca, PhD.

Na základe menovania za oponenta č. OVDŠ-309/2020 B II/2 zo dňa 18. novembra 2020 predsedom Vedeckej rady Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, si Vám dovoľujem predložiť nasledujúci

POSUDOK NA HABILITAČNÚ PRÁCU

Meno autora: **Mgr. Martin Husovec, PhD.**

Názov práce: **Vybrané otázky medzinárodného práva duševného vlastníctva a informačných technológií**

Odbor habilitačného a inauguračného konania: medzinárodné právo

Predseda habilitačnej komisie: prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.

I. Úvod

Autor predložil habilitačnú prácu podľa § 1 ods. 3 písm. c) vyhlášky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 246/2019 Z. z. o postupe získavania vedecko-pedagogických titulov a umelecko-pedagogických titulov docent a profesor (ďalej len „vyhláška“) ako „súbor publikovaných vedeckých prác doplnený komentárom“. Tento prístup skrýva v sebe niektoré výhody a nevýhody oproti odovzdaniu habilitačnej práce vo forme publikovanej monografie alebo monotematickej práce. Nepochybne výhodou je to, že samotné publikované práce boli podrobené viacerými recenznými konaniami, respektíve už na ne reagovala ohlasmi vedecká verejnosť, čo zvyšuje obsahovú kvalitu habilitačnej práce ako takej. Nevýhodou, či úskalím habilitačnej práce vo forme súboru publikovaných môže byť to, že nemôže ísť iba o náhodne vybrané práce autora, ale tieto práce musia spolu tvoriť jeden celok vo forme habilitačnej práce. Z uvedeného dôvodu musí kľúčovú a „stmelujúcu“ úlohu plniť komentár, ktorý je pripojený k súboru publikovaných prác. Tento komentár by mal vysvetľovať líniu výskumu a spôsob výberu prác, metódy, či prípadne sumarizáciu výsledkov.



Predložená habilitačná práca bude preto vyhodnocovaná z dvoch pohľadov: vyhodnotenie habilitačnej práce ako celku a vyhodnotenie jednotlivých častí (t.j. jednotlivých diel tvoriacich habilitačnú prácu)

II. K téme habilitačnej práce a pripojenému komentáru

Samotný názov habilitačnej práce „**Vybrané otázky medzinárodného práva duševného vlastníctva a informačných technológií**“ nie je dostatočne určitý v tom smere, aby bolo možné na prvý pohľad identifikovať, čo bude obsahom danej habilitačnej práce. Už len samotné právo duševného vlastníctva a právo informačných technológií predstavujú relatívne samostatné oblasti práva. Navyše nepovažujem za vhodné, aby boli práce tohoto typu, pri ktorých má autor preukázať schopnosť komplexnej a dostatočnej hlbokaj analýzy, nazývané ako „vybrané otázky“. Takéto označenie evokuje, že autor rezignoval na komplexnosť spracovania a je náročné následne danú habilitačnú prácu vyhodnotiť z metodologického hľadiska, komplexnosti spracovania témy.

Vysvetlením zamerania práce by mohol byť komentár, ktorý má byť súčasťou habilitačnej práce. Týmto komentárom je nepochybne „Úvod“ danej habilitačnej práce, ktorý vysvetľuje význam práv duševného vlastníctva v historickom a ekonomickom kontexte, internacionalizáciu a europeizáciu daného odvetvia. Táto časť je napísaná pútavým štýlom a podľa môjho názoru môže u čitateľa vskutku vzbudiť záujem o dané odvetvie, ako si kladie za cieľ autor. Problémom však je, že v tomto úvode autor nevysvetľuje zameranie habilitačnej práce, spôsob výberu publikovaných prác, a navyše vôbec sa nezaobrá otázkou „práva informačných technológií“. Na str. 10 a 11 autor uvádza prehľad publikácií, ktoré sú súčasťou „habilitačného spisu“ a načrtáva ich obsah v niekoľkých vetách.

Akokoľvek, autor formálne splnil náležitosti habilitačnej práce podľa § 1 ods. 3 písm. c) vyhlášky. Považujem však za nevyhnutné, aby autor v rámci obhajoby objasnil koncepciu habilitačnej práce ako celku, ciele habilitačnej práce ako celku, spôsob selekcie publikovaných prác zaradených do habilitačnej práce, aby vysvetlil, prečo sa niektorým oblastiam práva duševného vlastníctva a práva informačných technológií venoval a prečo niektorým nie.

III. K obsahu jednotlivých publikovaných prác

Bez ohľadu na námietky uvedené vyššie, tak samotné publikované práce zaradené do habilitačnej práce sú veľmi kvalitnými dielami, ktoré v jednotlivosti majú jednoznačnú metodológiu, výskumné ciele, obsahujú kritickú analýzu právneho stavu de lege lata a prinášajú úvahy de lege ferenda respektíve predikciu. Práce sú napísané zrozumiteľným odborným štýlom v anglickom jazyku a v slovenskom jazyku, majú logickú a prehľadnú štruktúru.

Práce **The Essence of Intellectual Property Rights Under Article 17(2) of the EU Charter** [German Law Journal (2019), 20, pp. 840–863] a **The Fundamental Right to Property and the Protection of Investment: How Difficult Is It to Repeal New Intellectual Property Rights** [in Christophe Geiger (eds), Research Handbook on Intellectual Property and Investment Law (Edward Elgar 2019)] spolu logicky súvisia a prinášajú autorov pohľad na zakotvenie ľudskoprávneho pohľadu na práva duševného vlastníctva v práve Európskej únie a v medzinárodnom práve, osobitne v právnom režime Svetovej obchodnej organizácie. Na tieto práce nadväzuje dielo **Intellectual Property Rights and Integration by Conflict: The Past, Present and Future** [(2016) 18 Cambridge Yearbook of European Legal Studies, str. 239–269].

V tejto súvislosti navrhujem v rámci obhajoby diskutovať o otázke právneho významu čl. 17(2) Charty základných práv Európskej únie, keďže Charta ako taká nemá rozširovať právomoci Európskej únie, či je možné vnímať dané ustanovenie ako právny základ pre aktívnu



UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE PRÁVNICKÁ FAKULTA

Ústav európskeho práva

Šafárikovo nám. 6, P.O. BOX 313, 810 00 Bratislava I



zákonodarnú činnosť Európskej únie (potom je otázka právneho základu obsiahnutého v Zmluve o Európskej únii a Zmluve o fungovaní Európskej únie), alebo len „negatívny“ korektív, t.j. obmedzujúci európskeho zákonodarcu a aplikáciu práva Európskej únie v záujme rešpektovania ochrany práv duševného vlastníctva.

Pokiaľ aplikácia čl. 34 až 36 ZFEÚ vo vzťahu k právam duševného vlastníctva zostáva viac-menej na posudzovaní orgánov verejnej moci, a teda má chrániť pred segmentáciou trhu zo strany štátov, aplikácia čl. 101 a 102 ZFEÚ má zabrániť segmentácii trhu v dôsledku aktivít podnikateľov. V porovnaní s tým obsahuje TRIPS len rámcové ustanovenie týkajúce sa takýchto aktivít podnikateľov (napríklad čl. 40). V tomto kontexte potom môže vzniknúť konflikt medzi právami jednotlivcov – t.j. právom na ochranu práv duševného vlastníctva a právom na slobodu podnikania a zmluvnú slobodu na strane druhej. V tejto súvislosti navrhujem ďalej v rámci diskusie porovnať prístup Súdneho dvora Európskej únie pri aplikácii obmedzení a výnimiek podľa čl. 26 ZFEÚ a podľa čl. 101 a 102 ZFEÚ. Rovnako je zaujímavé hodnotenie priemernosti súťažného zákonodarstva vo vzťahu k právam duševného vlastníctva v systéme Svetovej obchodnej organizácie.

V ďalšej časti reprezentovanej publikáciami **Closing the Gap: How EU Law Constrains National Rules Against Imitation?** [in Brunn, Dinwoodie, Ohly, Levin (eds.) *Transition and Coherence in Intellectual Property Law* (Oxford University Press 2020)] a **Doctrine of Trademark Use in European Union and Japan** [(2017) 21 *Marquette Intellectual Property Law Review*, str. 1-30] sa autor zameriava najmä na ochranné známky a to z pohľadu práva Európskej únie a aj z komparatívneho pohľadu. Autor identifikoval rozdiely v jednotlivých právnych režimoch, a preto sa ponúka otázka, do akej miery a akým spôsobom rieši tieto rozdielne prístup Európska únia vo svojich obchodných dohodách s tretími krajinami (v danom prípade napríklad s Japonskom).

Mimoriadne kritická práca **Dohovor o jednotnom patentovom súde: medzinárodnoprávne a ústavnoprávne aspekty** [Justičná revue č. 3/2020] je nemilosrdnou analýzou anabázy Jednotného patentového súdu, na základe ktorej si možno položiť otázku, či je možné vôbec zriadiť nadizajnovaný mechanizmus ústavne konformným spôsobom v súlade s právom Európskej únie. Táto otázka je spojená aj s otázkou „viacýchlostnej“ Európy, ktorá sa práve prejavuje v nástrojoch posilnenej spolupráce, ako i dohôd mimo rámca práva Európskej únie. Vo vzťahu k patentnom, predstavuje tento prístup eróziu práva Európskej únie, alebo prispieva k väčšej miere integrácie?

Posledné dve práce - **The Promises of Algorithmic Copyright Enforcement: Takedown or Staydown? Which is Superior? And Why?** [(2018) 42(1) *Columbia Journal of Law & the Arts*, str. 53-84] a **Courts, privacy and data protection in Slovakia: A hesitant guardian?** [in Maja Brkan (ed.) *Courts, privacy and data protection* (Edward Elgar Publishing, 2017)] – ponúkajú na jednej strane alternatívy uplatňovania ochrany práv duševného vlastníctva a na druhej strane ich limity v konfrontácii s ochranou ľudských práv, vrátane práva na súkromie. Autor reflektuje aktuálny vývoj na úrovni Európskej únie s rozhodovacou praxou Ústavného súdu Slovenskej republiky.

IV. Zhodnotenie významu habilitačnej práce pre odbor habilitačného konania

Hoci vyhláška nestanovuje explicitne obsahové a kvalitatívne kritériá pre habilitačné práce, tieto možno implicitne odvodit' z § 1 ods. 13 vyhlášky, podľa ktorého „Pri obhajobe habilitačnej práce uchádzač preukazuje odborné zvládnutie problematiky odboru habilitačného konania a inauguračného konania, ktorá je predmetom habilitačnej práce, reaguje na pripomienky oponentov a preukazuje celkový prehľad v tomto odbore.“ Autor predloženej práce jednoznačne preukazuje, že odborne zvláda problematiku vymedzenú témou habilitačnej



UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE PRÁVNICKÁ FAKULTA

Ústav európskeho práva

Šafárikovo nám. 6, P. O. BOX 313, 810 00 Bratislava I



práce a táto problematika celkom zjavne spadá do odboru habilitačného a inauguračného konania medzinárodné právo. Na základe predloženej práce nemám pochybnosti o tom, že uchádzač o titul docent prispieva a bude naďalej prispievať k rozvoju medzinárodného a európskeho práva duševného vlastníctva a práva informačných technológií.

V. Záver a odporúčanie

Predložená habilitačná práca **je spôsobilá** na to, aby v rámci jej obhajoby mohol autor preukázať odborné zvládnutie problematiky a tým **preukázať splnenie podmienok pre udelenie vedecko-pedagogického titulu docent v odbore habilitačného konania „medzinárodné právo“**. Považujem za nevyhnutné, aby sa habilitant v rámci obhajoby vysporiadal s otázkami uvedenými v bode II. tohto posudku. Ďalej navrhujem, aby habilitant v rámci obhajoby habilitačnej práce zodpovedal na otázky uvedené v časti III.

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.