

# **OPONENTNÍ POSUDEK NA HABILITAČNÍ PRÁCI**

**JUDr. Milana Hodáse, PhD.**

**na téma „ Dopady normotvorby Európskej únie na normotvorbu členského štátu Európskej únie z hľadiska legislatívnej techniky a normotvorných procesov“, Univerzita Komenského v Bratislavě, Právnická fakulta, Bratislava , 2018.**

---

## **1. Aktuálnost zpracování problematiky**

Habilitant zvolil pro publikovanou a zde posuzovanou práci zvláštní a expertizně žádanou tematiku. Předmětem práce jsou totiž aktuální vztahy charakteristické pro fungování vertikální legislativní moci v Evropské unii. V autorově pojednání se takto řeší relace normotvorby Evropské unie k právním systémům členských států, respektive k jejich normotvorbě a zvláště pak ve vztahu ke Slovenské republice a ve slovenském prostředí. O vysoké aktuálnosti problematiky tak vůbec není pochyb, což je ještě umocněno tím faktem, že práce je spojena s vysoce angažovanou praktickou znalostí fungování tohoto vztahu ze strany habilitanta jako vysoce fundovaného praktického legislativce a současně i graduovaného teoretika legislativních procedur v kontextovém spojení s oborem ústavního práva.

## **2. Vědecké metody užití v předkládané práci**

Logika obsahové struktury posuzované práce, tedy postup od teoretického rozboru pojmů spjatých s naprosto originálními prameny sekundárního práva Evropské unie, přes analýzu právního řádu Slovenské republiky až k teoretickému shrnutí s legislativním efektem, vedlo autora k zásadnímu užití metody teoretické analýzy opřené o zpracování rozsáhlé doktrinární literatury a judikatury Soudního dvora EU, dříve Evropského soudního dvora.. Legislativní analytika pak je směřována autorem ke shrnujícím výstupům legislativně novelizačního charakteru. Autor neopomíjí taktéž problematiku transparentnosti (publikovatenosti, poznatelnosti) práva, když řeší i otázky Úředního věstníku Evropské unie jakož i Sbírkou zákonů

Slovenské republiky.

### **3. Zdroje literatury a práce s literárními zdroji**

V přílohové části práce (na str. 233 až 244) autor uvádí cca 180 titulů zdrojové literatury, převážně slovenské a české provenience, a samozřejmě i jiné cizojazyčné. Odkazová citační „podčarová“ kultura práce tak ještě tento počet titulů značně zmnožuje. Habilitant prokázal velmi vyspělou schopnost s literárními zdroji aplikačně a výtěžně pracovat.

### **4. Celkový styl a formální úroveň zpracování tématu**

Práce v celkovém stránkovém publikovaném kontextu v zásadě není rozsáhlá, vlastní obsahový text činí cca 130 stránek a další partie (legislativní pravidla vlády, seznam literatury, přílohy: Legislativně technické pokyny, tzv. doložka slučitelnosti, tzv. tabulka shody, tzv. doložka přednosti, atd.) pak nejen dokládají efekt transparentní prezentace množství konkrétních legislativních úvah, dokládají i složitost práce legislativců, ale i obtížnost národní reagence na sekundární právo Evropské unie. Posuzovaná práce je však právě ve svém nosném analytickém obsahu argumentačně velmi hutná a odborně zvládnutelná k pochopitelnosti i těm adresátům, jimž je z oblasti veřejného práva (především ústavního, správního a evropského) široce nasměrována.

Posuzovaná práce je obsahově i formálně přehledná, argumentačně srozumitelná a disponuje vysokou výpovědní hodnotou. Habilitant přitom zvolil relativně jednoduchou strukturu členění práce, v zásadě podle „pramenů práva Evropské unie“. Zabývá se tak postupně primárním právem, všeobecnými právními zásadami, judikaturou Soudního dvora Evropské unie a sekundárním právem vydávaným orgány Evropské unie. Dokonalá znalost habilitantova slovenské legislativní praxe mu tak umožnila zcela do hloubky analyzovat dopady právě jednotlivých typových aktů sekundární normotvorby Unie jako jsou nařízení, směrnice, doporučení a stanoviska.

Autorovo pojetí fungování určování gestorství za transpozice směrnic a implementaci nařízení a rozhodnutí Evropské unie pak významně obohacuje odbornou

transparenci legislativní technologie ve slovenské legislativní praxi pro adekvátní profesionální veřejnost, ministerskou praxi a i pro akademickou vědu takto zaměřenou.

Habilitant dokládá, že celková strukturální komplikovanost právního systému Evropské unie ovlivňuje i zvláštnosti interpretace práva Evropské unie. Oponent považuje takto za zvlášť cenný autorův přínos pro výklad tzv. technických předpisů, coby odpovědnost členského státu za notifikaci těch připravovaných předpisů „národního“ práva, které se musejí tzv. notifikovat orgánům Evropské unie s cílem kontrolní harmonizace práva v rámci struktury orgánů EU tak i k možnosti členských států se k nim vyjádřit. Autor svými přístupy zde významně posouvá pojetí legislativního chápání této odpovědnosti.

## **5. Vědecko doktrinární přínosnost práce**

Práce předložená habilitantem je nesmírně cenná zejména v tom, že předkládá expertizní studii dokládající expanzi unijní výkonné moci, v níž sice abstenuje její vlastní zákonodárství (tedy Evropského parlamentu), ale tzv. sekundární normotvorba v její mono- či dualistní institucionální produkci především prostřednictvím mařizovací normotvorby dekretálního charakteru vytváří *quasi* zákonodárný efekt. Navíc, jak správně autor dokládá, je schopna i efektu „rozptýlené výkonné moci“.

## **6. Náměty k vědeckému zvážení a případné diskuzní reflexi habilitanta**

Podnětná vědecká monografie zde posuzovaná nutně vyvolává řadu otázek k možné odborné diskuzi a reageni habilitantovy. Oponent takto předkládá dvě z možných:

a) Vztah normotvorby členského státu k závaznosti předpisů Evropské unie nepochybně přispívá k úrovni konformity národní legislativy k mocenskému systému Evropské unie. V tom smyslu nepochybně právě legislativa členských států významně přispívá k otázce, jak se z hlediska národní legislativní moci chovat, aby při respektu k unijním závazkům nedocházelo (příliš) k nežádoucím průnikům do zákonodárné exkluzivity národního parlamentu.

b) Jak již řečeno, cenný je habilitantův přínos k pojetí tzv. technických předpisů, tedy vnitrostátních norem, které si podle práva Evropské unie vyžadují tzv. notifikaci. Národní legislativa členských států zde i vzhledem k obrovské komparativní heterogenitě právních systémů členských států předkládá různá pojetí referenčního kritéria (či návodu), jak vykládat, co se pod tímto pojmem míní. Navrhuje se takto habilitantovi, jestli by se pokusil blíže předložit vlastní odborné kritérium, jak konkrétněji vymezovat tzv. technické předpisy.

**Závěry: Předložená habilitační práce JUDr. Milana Hodáse, PhD. s názvem „ Dopady normotvorby Európskej únie na normotvorbu členského štátu Európskej únie z hľadiska legislatívnej techniky a normotvorných procesov“ odpovídá kritériím kladeným na práce habilitační . Jedná se o expertízně a analyticky velmi dobře zpracovanou problematiku s četnými návrhy pro legislativní praxi. Práci tak lze jednoznačně přijmout jako práci habilitační a doporučit ji k obhajobě v rámci pokračujícího habilitačního řízení tak, aby mohl být habilitantovi na základě úspěšné obhajoby udělen podle práva Slovenské republiky odpovídající vědecko pedagogický titul.**

V Praze, dne 13. 6. 2019

Prof. et Doc. (mult.) JUDr. Karel Klíma, CSc., Dr. hab.

Metropolitní univerzita Praha

