

POSUDEK NA HABILITAČNÍ PRÁCI

Jméno habilitantky:	JUDr. Simona Heseková Bojmírová, Ph.D.
Téma práce:	Poskytovanie pôžičiek peer to peer spôsobom v kontexte legislatívy upravujúcej poskytovanie úverov spotrebiteľom
Rozsah práce:	162 stran
Datum vydání práce:	2022

1. Aktuálnost tématu

Habilitantka si jako téma své habilitační práce zvolila téma, které je v rámci finančního práva velmi aktuálním a dynamicky se rozvíjícím. Otázka, zda je třeba regulovat nové činnosti k jejichž uskutečňování dochází na finančních trzích, je velmi palčivá a její zodpovězení je velmi žádoucí. Moderní způsoby komunikace a rozvoj internetových platforem totiž znamenají rozvoj nových způsobů obchodování na finančních trzích. Habilitantka se zaměřuje na poskytování zápůjček peer to peer způsobem, a to primárně spotřebiteli, kteří vystupují na obou stranách závazku. Domnívám se, že toto téma je velmi aktuální a vhodné ke zpracování. Habilitační práce na téma „Poskytovanie pôžičiek peer to peer spôsobom v kontexte legislatívy upravujúcej poskytovanie úverov spotrebiteľom“ může být proto přínosná pro obor finančního práva a finanční vědy nejenom na Slovensku, ale i v Česku.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Nejsem si vědom, že by v českém nebo slovenském prostředí existovala komplexní publikace věnující se problematice poskytování zápůjček peer to peer způsobem. Právnická odborná veřejnost na Slovensku nebo Česku se této problematice věnuje spíše ojediněle, existují však zahraniční publikace, ze kterých je možné čerpat. Samotné téma považuji za poměrně náročné, protože pro jeho úspěšné zvládnutí musí mít habilitantka znalosti nejenom z finančního práva, ale také soukromého práva a evropského práva. Rovněž je nutné vidět přesah tématu do oblasti ekonomie a finanční vědy. Habilitantka se však této oblasti věnuje dlouhodobě, což se na práci pozitivně projevilo. Z hlediska vědeckých metod jde o typickou práci zpracovanou metodou kvalitativní, kdy primárně jsou využity metody explanace, analýzy, dedukce a komparace.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se habilitační práce skládá z titulní strany, obsahu, předmluvy, seznamu použitých zkratk, úvodu, pěti částí, závěru a seznamu použité literatury.

4. Vyjádření k práci

V **úvodu** habilitační práce habilitantka stručně představuje téma a odůvodňuje jeho výběr. Explicitně uvádí cíl práce: „*na základe analýzy aktuálne nastavenej legislatívy EÚ a SR identifikovať problematické aspekty výkonu činnosti peer to peer lendingu, pri ktorom na pozícií dlžníka a investora vystupujú fyzické osoby, ktoré nekonajú v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti, pri zohľadnení národných špecifik finančného trhu v oblasti poskytovania úverov a na základe tohto prístupu formulovať návrhy de lege ferenda*“ a nastiňuje dvě hypotézy. Cíl i hypotézy považuji za vhodně zvolené. Dále popisuje strukturu práce, použité zdroje a metody.

V **první části** habilitační práce habilitantka nejprve v první kapitole vymezuje pojmy peer to peer lending a crowdfunding. Je pozitivní, že čerpá z řady zahraničních zdrojů. Vychází přitom z článku, který napsala s Andreou Szakács. Druhá kapitola první části je pak zaměřena na analýzu regulace peer to peer lendingu a crowdfundingu v Evropské unii. Habilitantka velmi detailně popisuje a analyzuje právní úpravu (stávající i navrhovanou) regulace peer to peer lendingu a crowdfundingu na úrovni Evropské unie.

Druhá část habilitační práce je zaměřena na peer to peer lending v podmínkách Slovenské republiky. Habilitantka nejprve konstatuje, že regulace peer to peer lendingu v případě, že úvěr nebo zápůjčku neposkytuje podnikatel vlastně neexistuje a pak se zaměřuje na analýzu stávajícího regulačního rámce v ostatních případech. Za pozitivní považují, že habilitantka provedla také kvantitativní analýzu a uvádí tabulku, kde jsou uvedeny subjekty, které aktuálně provozují peer to peer lending ve Slovenské republice. Díky tomu může konstatovat, že dominující formou peer to peer lendingu na Slovensku je model, kdy na obou stranách vztahu (věřitele i dlužníka) vystupuje fyzická osoba nepodnikatel. Zároveň však identifikovala odlišnosti. Habilitantka také v této části používá soudní judikaturu týkající se spotřebitelských smluv.

V **třetí části** habilitační práce se habilitantka snaží identifikovat rizika peer to peer lendingu. Právě absenci regulace provozovatelů platform peer to peer lendingu mezi spotřebiteli považuje habilitantka za významné riziko a za důvod, proč neustále roste popularita těchto platform. V této části habilitantka také pozitivně hodnotí návrh směrnice o spotřebitelských úvěrech, která se na peer to peer lending mezi spotřebiteli nemá vztahovat, nicméně se jí lze podle názoru habilitantky inspirovat při tvorbě právní úpravy regulující peer to peer lending mezi spotřebiteli.

Čtvrtá část habilitační práce pojednává o peer to peer lendingu v kontextu FinTech. Habilitantka nejprve vymezuje FinTech a poté se zaměřuje na inovační huby a regulační pískoviště (sandboxy) a poukazuje na přístup Národní banky Slovenska k této problematice. Následně habilitantka identifikuje čtyři základní přístupy regulátorů FinTech, vymezuje je a uvádí příklady zemí, které je aplikují. Podle jejího názoru pro Slovensko platí přístup „wait and see“.

V **páté části** habilitační práce je pojednáno o peer to peer lendingu v Litvě a Spojeném království, neboť tyto státy mají podle tvrzení habilitantky progresivní přístup k regulaci peer to peer lendingu.

Celkově lze k habilitační práci uvést následující. Pozitivně hodnotím aktuálnost tématu, detailně provedenou analýzu jednotlivých institutů, používání zahraniční odborné literatury, identifikaci problémových aspektů peer to peer lendingu. V práci naopak postrádám konkrétnější návrhy *de lege ferenda*, zda a jak regulovat peer to peer lending mezi spotřebiteli, resp. provozovatele platform poskytující tento typ peer to peer lendingu. Práci by prospěla jasnější shrnutí závěrů jednotlivých částí a lépe formulované závěry v samotném závěru habilitační práce. I přesto se domnívám, že habilitační práce splňuje nároky na ní kladené.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného habilitantkou se domnívám, že práce v zásadě tento cíl naplnila. Habilitantka identifikovala problémy peer to peer lendingu mezi spotřebiteli, obecný návrh na právní úpravu tohoto institutu také uvedla, mohla však být konkrétnější.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Je patrné, že habilitantka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že habilitační práce je původním tvůrčím dílem habilitantky. Podle protokolu o kontrole originality je celková shoda s jinými zdroji 6,52 %. S jednotlivými zdroji je pak shoda zcela minimální. Shodné pasáže jsou citace jiných zdrojů nebo jejich označení. Pokud však habilitantka zdroj doslova cituje jako např. na str. 32 habilitační práce

	důvodovou zprávu, měl by text být uveden kurzívou v uvozovkách. Práce podle mého názoru není plagiátem.
Logická stavba práce	Práce je vhodně strukturována. Osnova práce je přehledná. Habilitantka postupuje od obecných témat k tématům specifickým.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Habilitantka použila velké množství odborných zdrojů. Ocenit je třeba používání zahraniční odborné literatury. Jistě též používala právní předpisy a judikaturu, ale jejich přehled v seznamu na konci práce chybí. Používání citací v zásadě odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy v habilitační práci shledávám pro tento typ práce jako dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako velmi dobrou. Práce je doplněna několika tabulkami.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazykovou a stylistickou úroveň práce bohužel nedokážu posoudit, protože slovenština není mým mateřským jazykem. Habilitační práce je napsána v množném čísle. Velmi zvláště tato skutečnost působí v první kapitole první části, kde habilitantka v poznámce pod čarou uvádí, že ji napsala s Andreou Szakács. Osobně bych preferoval číslo jednotné.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení

Habilitantka by měla odpovědět na tyto otázky:

- Jaký je aktuální stav projednávání směrnice Evropského parlamentu a Rady o spotřebitelských úvěrech a lze předpokládat, že její přijetí změní situaci na trhu poskytování úvěrů peer to peer lendingu mezi spotřebiteli?
- Je na Slovensku rozdíl mezi „úverem“ a „pôžičkou“ a mohla by habilitantka uvést srovnání s Českou republikou ohledně pojmů „úvěr“ a „zápůjčka“?
- Jakou konkrétní právní regulaci provozovatelů platforem nabízejících zprostředkování peer to peer lendingu na Slovensku by habilitantka doporučila přijmout a proč?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce. V případě úspěšné obhajoby doporučuji udělení akademicko-vědeckého titulu docent.
---	---

V Praze dne 5. prosince 2022

prof. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
oponent