

**Doc. JUDr. Marek Števček, PhD., Právnická fakulta Univerzity Komenského
v Bratislave**

Prof. JUDr. Mária Patakyová, PhD.

Predsedníčka habilitačnej komisie

Oponentský posudok

Vážená pani profesorka,

v nadväznosti na Vašu požiadavku Vám predkladám oponentský posudok habilitačnej práce

JUDr. Michal Ďuriš, PhD.: Voľba práva pre zmluvy v medzinárodnom obchode

I.

Problematika medzinárodného práva súkromného je svojou aktuálnosťou a prakticitou vyhľadávanou témou kvalifikačných prác na rôznych vedeckých stupňoch. V prípade predloženej práce je navyše téma obohatená o dlhoročné skúsenosti svojho autora s problematikou právnych vzťahov s cudzím medzinárodným prvkom. Toto spojenie náročnej témy a skúseného autora je nielen využiteľné, praktické v tom najlepšom slova zmysle, ale možno konštatovať, že ide o problém veľmi aktuálny s možnosťou jeho hlbokého teoretického rozpracovania. Množstvo vedeckých prác z tejto oblasti je toho jasným dôkazom. So zreteľom na uvedené je preto potrebné výsostne oceniť výber témy, o to viac, že ide o prácu teoretickú a analytickú.

Výber témy vždy závisí na zvolenej optike a metodike vedeckého skúmania, ktoré sú zase odvislé od osobných preferencií a afíní autora. Autor tejto práce sa špecificky sústredil na úzko definovanú problematiku voľby práva pri zmluvných medzinárodnoprávných záväzkoch, a túto poníma komplexne, nielen deskriptívne a vnútorne komparatívne, ale analyticky. Na tejto platforme potom autor rozvinul komplexnú prácu, dostatočne hlbokú na to, aby reflektovala problémy (mnohé, iste nie všetky) tejto problematiky.

Možno konštatovať, že práca je z hľadiska svojej témy, no i samotného spracovania, obohatením vedy slovenského obchodného i medzinárodného práva. Komplexné spracovanie tejto problematiky absentovalo – z tohto hľadiska je výber témy hodnotený vysoko pozitívne.

II.

Z hľadiska systematiky sa práca člení na tri kapitoly a záver. Vzhľadom na rozsah práce je už na prvý pohľad viditeľná istá nevyhnutná miera selekcie, napriek tomu ide o prácu kompaktnú, vnútorne konzistentnú a systémovo kompaktnú.

Autor správne začína metodologickou kapitolou, v ktorej volí metodické postupy svojej práce a nastoľuje hypotézu svojho vedeckého bádania. V ďalšom texte potom túto hypotézu skúma, rozvíja, podrobuje kritickej analýze a s použitím vedeckých metód dospieva k záveru. Metodika vedeckej práce bola dodržaná na veľmi slušnej úrovni. Voči zvolenej systematike, metodologickému inštrumentáriu a vedeckému systému autora nemožno mať zásadnejšie výhrady.

Ťažiskom práce sú pochopiteľne druhá a tretia kapitola, popisujúce jednak stav problematiky *de lege lata*, no i analyzujúce aplikačné či interpretačné problémy voľby práva v medzinárodnoprávnom (zmluvnom) priestore.

Pristavím sa pri dvoch parciálnych problémoch, ktoré zároveň odporúčam ako otázky do habilitačnej vedeckej rozpravy. Tým prvým je vo vede medzinárodného práva pomerne dobre rozpracovaná problematika imperatívnych a dispozitívnych právnych noriem. Autor vo svojej vedeckej práci akcentuje význam tejto problematiky najmä vo vzťahu k obmedzeniu zvoleného právneho poriadku (str. 127 a nasl.). Zaujímalo by ma doplnenie týchto pasáží práce o hlbší teoretický rozbor tzv. autonómnych a heteronómnych právnych noriem, najmä v širšom teoretickom základe všeobecnej teórie práva, a či možno uvedenú dichotómiu, ktorej sa vo vede nevenuje dostatočná pozornosť (neprávom) aplikovať i na autorom skúmanú problematiku imperatívnych právnych noriem v medzinárodnom práve.

Druhým naznačeným problémom, ktorý si zaslúži širší teoretický rámec, je problematika výhrady verejného poriadku, ktorou autor samozrejme vo svojej práci operuje. Tieto časti práce ma subjektívne zaujali vari najviac, a preto kladiem otázku, aký názor zaujíma autor k istému „prerastaniu“ výhrady verejného poriadku do vnútroštátnych právnych noriem procesného charakteru – v našom exekučnom práve napríklad je tento fenomén postavený na úroveň dôvodu zastavenia exekúcie, čo môže vyvolávať otázky, či s týmto primárne medzinárodnoprávnym inštitútom bude vedieť vnútroštátne právo adekvátne „narábať“.

K obsahu práce nemožno mať vážnejších výhrad, autor tému uchoпил s hlbokou znalosťou veci, systémových väzieb a súvislostí, akcentujúc pritom i najnovšie trendy tohto segmentu práva.

Systematika a štruktúra práce je prehľadná a formálno-logicky správne stratifikovaná. V jednotlivých kapitolách je na vedeckej úrovni podaný výklad jednotlivých inštitútov, resp. jednotlivých parciálnych problémov. Práca je vecne bez chýb.

Obsahová stránka práce splnila to, čo sa od takýchto prác očakáva.

III.

Formálna stránka práce je takisto na vynikajúcej úrovni (o prakticky nulovej miere zhody s inými prácami oponent ani v najmenšom nepochyboval). Syntakticko-gramaticky práca nevykazuje zásadné nedostatky, na viacerých miestach sa však vyskytli drobné prehrešky, ktoré odporúčam pre budúce publikovanie práce odstrániť korektorskými zásahmi. Práca s primárnymi i sekundárnymi prameňmi je na slušnej úrovni. Okrem monografií je hojne zastúpená i periodická časopisecká literatúra, okrem českej literatúry autor pochopiteľne pracuje i s relevantnými inojazyčnými publikáciami. Práca s judikatúrou je na štandardnej úrovni, akceptujem primárne doktrinálny charakter práce.

Práca je po formálnej stránke pomerne kompaktným celkom, s minimálnymi formálnymi chybami uvedenými vyššie. Je volený správny spôsob citačného indexu s bohatou bibliografiou najmä českej a slovenskej proveniencie.

IV.

Predložená práca predstavuje kvalitnú vedeckú prácu, korešpondujúcu s vedeckou, pedagogickou i publikačnou vyzretosťou autora a nepochybne spĺňa štandardý habilitačných prác. Autor v plnej miere (a opätovne) osvedčil schopnosť samostatnej vedeckej práce na vysokej úrovni. Rozsahom i obsahom je spôsobilá postúpiť na ústnu obhajobu, a stať sa dôstojným podkladom pre udelenie titulu „docent“ v odbore obchodné právo..

So zreteľom na uvedené preto posudzovanú prácu

o d p o r ú ě a m

prijat' ako podklad na habilitačné konanie a po jeho úspešnom absolvovaní udeliť JUDr. Michalovi Ďurišovi, PhD. Vedecko-pedagogický titul docent v odbore obchodné právo.

Bratislava 25. 5. 2015

doc. JUDr. Marek Števček, PhD.