

**Oponentský posudok  
v rámci inauguračného konania**

posudok vyhotovený v nadväznosti na žiadosť o vymenovanie za profesora  
(v ďalšom texte iba „*žiadosť*“)  
v zmysle § 5 ods. 1 vyhlášky č. 246/2019 Z. z.  
(vyhláška Ministerstva školstva Slovenskej republiky o postupe získavania vedecko-  
pedagogických titulov a umelecko-pedagogických titulov docent a profesor, v ďalšom texte  
iba „*vyhláška*“)  
podanú predsedovi Vedeckej rady Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave  
zo strany uchádzača  
**doc. JUDr. Ľubomíra Čunderlíka, PhD.**  
(v ďalšom texte aj „*uchádzač*“ alebo „*inauguranc*“)

Uznesenie Vedeckej rady:	uznesenie Vedeckej rady Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislava zo dňa 10. 9. 2020
Menovací dekrét oponenta:	menovací dekrét oponenta zo dňa 16. 9. 2020
Odbor, v ktorom prebieha inauguračné konanie:	obchodné a finančné právo (odbor habilitačného konania a inauguračného konania, pôvodný študijný odbor 3.4.10. obchodné a finančné právo)
Uchádzač: Pracovisko uchádzača:	doc. JUDr. Ľubomír Čunderlík, PhD. Univerzita Komenského v Bratislave Právnická fakulta Katedra finančného práva Slovenská republika
Oponent: Pracovisko oponenta:	prof. JUDr. Mojmír Mamojka ml., PhD. Univerzita Komenského v Bratislave Právnická fakulta Katedra obchodného práva a hospodárskeho práva Slovenská republika

V súlade s obsahovými náležitosťami určenými vyhláškou a akademickými zvyklosťami som v rámci vyššie uvedeného inauguračného konania vypracoval oponentský posudok nasledujúceho znenia:

1. Pedagogická činnosť uchádzača: pedagogické úsilie uchádzača je koncentrované na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave, pričom jeho erudovanosť v dotknutom odbore a najmä aplikačné kontexty prednášanej matérie sú významne posilnené dlhoročným pôsobením v Národnej banke Slovenska. Aj keď vyzdvihnutie zamestnania mimo akademickej pôdy nie je zvyčajnou súčasťou tejto položky posudku, vzhľadom na dynamický (a správny) vývoj v prepojení vysokých škôl s praxou kvitujem schopnosť doc. Čunderlíka reagovať na aktuálne praktické polemiky a úprimnú snahu tlmočiť ich nielen poslucháčom, ale aj členom vedeckých tímov (k participácii uchádzača na vedeckých projektoch sa bližšie vyjadrím v položke č. 2). Tento aspekt je o to významnejší, že aj keď oblasť finančného práva subsumuje množstvo podnetných teoreticko-právnych konotácií, v praxi sa vyznačuje interpretačne striktným súborom právnych noriem, ktoré si žiadajú zodpovedajúcu vedeckú špecializáciu a nadštandardnú empiriu. Aj z týchto dôvodov vyzdvihujem širokospektrálne pedagogické kvality a úsilie uchádzača dedikované predmetom v prvom a druhom stupni vysokoškolského štúdia (napr. Základy financií 1 a 2, Finančné právo 1 a 2, Regulácia a

dohľad nad činnosťou subjektov finančného trhu, Právna úprava nástrojov finančného trhu, Právo finančného trhu...) resp. v doktorandskom štúdiu (napr. Bankové právo v národnom a európskom kontexte, Analýza a syntéza pozitívnych právnych inštitútov z finančného práva a Simulované prípadové štúdie z finančného práva...).

Kvantifikácia dotknutého kritéria (t. j. pedagogická činnosť na vysokej škole v rozsahu najmenej 50 % normatívom daného času kontaktnej výučby najmenej tri roky od získania titulu docent v študijnom odbore právo alebo v príbuznom študijnom odbore v zmysle požiadaviek pre inauguračné konanie prerokované Vedeckou radou Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave dňa 3. 3. 2016 a schválené Vedeckou radou Univerzity Komenského v Bratislave dňa 11. 4. 2016 s účinnosťou dňa 12. 4. 2016) – **kritérium splnené.**

2. Vedecká činnosť uchádzača: publikačné aktivity doc. Čunderlíka sa vyznačujú senzitívnou autorskou rovnováhou medzi teoreticko-právnymi poznatkami a praktickými súvzťahnosťami, čím prispieva k rozvíjaniu schopností poslucháčov korektne aplikovať právo v každodenných spoločenských interakciách. V tejto súvislosti poukazujem (okrem iného) na vedeckú monografiu z roku 2015 „Trhová transparentnosť a zneužívanie kapitálového trhu v korelácii poskytovania investičných služieb, výkonu investičných činností a organizovania regulovaného trhu“ (vydavateľstvo Wolters Kluwer), v ktorej uchádzač taktiež obsiahol už predznamenanú výkladovú ekvivalenciu s dôrazom na súčasné limity kapitálového trhu. Výstupom obdobných charakteristík je „Corporate criminal liability: some aspects of corporate criminal liability in the Slovak Republic“ (vydané Právnickou fakultou Univerzity Komenského v Bratislave v roku 2015), pričom inauguratorov výklad si aj z dôvodu odvážnej a interpretačne hodnotnej interdisciplinarity vyžiadal následné vydanie v slovenskom jazyku („Trestná zodpovednosť právnických osôb: vybrané aspekty trestnej zodpovednosti právnických osôb v SR, vydavateľstvo Wolters Kluwer, 2016, str. 9 až 47). Ďalším z autorských počínov, o ktorých kvalite svedčí ich využívanie nielen poslucháčmi vysokých škôl, ale aj kolegyňami a kolegami v odbore, je vysokoškolská učebnica „Finančné právo“ (vydavateľstvo C. H. Beck, 2012) s približne štyridsiatimi ohlasmi, resp. druhé vydanie tejto publikácie z roku 2014 s ďalšími šestnástimi ohlasmi. Uchádzač popri monografickej resp. učebnicovej spisbe neopomínal ani tradičné slovenské právnické časopisy Justičná Revue (2 výstupy v roku 2012) a Právny obzor (2 výstupy v roku 2014), resp. zahraničné a domáce konferenčné a nekonferenčné zborníky. V položke vedeckej činnosti uchádzačov o vymenovanie za profesora nie je obvyklé poukazovať na výstupy spadajúce pod klasifikáciu začínajúcu písmenom „B“, v prípade doc. Čunderlíka však tento konzervatívny prístup rád prelomím kvôli učebnému textu z prvej dekády akademického pôsobenia inauguratora – publikácia „Finančný trh“ (vydavateľské oddelenie Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, 2009) bola tiež bohatým zdrojom informácií pre študentský aj kolegiálno-vedecký segment (dvadsať ohlasov).

Ďalším z esenciálnych elementov svedčiacich o miere akceptácie uchádzača vedeckou komunitou v odbore je aktivita kumulovaná vo vedeckých projektoch a s tým spojená grantová úspešnosť. Toto kritérium uchádzač napĺňa štyrmi úspešnými grantmi [APVV – „Trestná zodpovednosť právnických osôb“ (2017-2019), VEGA – „Právna ochrana účastníkov ekonomicko-právnych vzťahov s akcentom na trestnoprávnu ochranu veriteľov“ (2012-2015), projekt „Univerzitný vedecký park“ (2015) – vo všetkých prípadoch „spoluriešiteľ“, resp. VEGA „Inovatívne formy tvorby peňažných fondov a ich prevodov“ (2017-2019) ako „vedúci grantového projektu“]. Na tomto mieste si dovoľím poukázať aj na vnútrouniverzitné granty, ktoré síce neslúžia na splnenie kritérií v inauguračnom konaní,

navyše tento typ grantových schém je najmä poslednú dekádu opomínaný (podľa môjho názoru neprávom), svedčia však o danosti uchádzača zorientovať sa na akademickej pôde už v rannej fáze jeho vedecko-pedagogickej iniciatívy, čo je imanentom skorej a zreteľnej vedeckej profilácie [„Regulácia finančného trhu a jeho administratívno-právna a trestnoprávna ochrana – teoreticko-praktické aspekty slovenskej právnej úpravy v nadväznosti na právo ES a EÚ a jej komparácia s nemeckou právnou úpravou“ (UK/236/2008) – „vedúci riešiteľ“, resp. „Ochrana investorskej verejnosti na finančnom trhu – efektívnosť prostriedkov finančného a trestného práva pri poskytovaní ochrany“ (UK/171/2010) – „vedúci riešiteľ“ resp. „Trestnoprávna ochrana ekonomických vzťahov: ochrana trhovej ekonomiky a regulácia finančného trhu – teoreticko-praktické aspekty slovenskej právnej úpravy v nadväznosti na právo ES a EÚ“ (UK/459/2009) – „spoluriešiteľ“].

Vedecká škola uchádzača pozostáva zo šiestich úspešne skončených doktorandov (päť slovenských a jeden nemecký doktorand), pričom z bohatej mozaiky povinností školiteľa v treťom stupni vysokoškolského štúdia akcentujem skutočnosť, že štyria z päťice slovenských doktorandov sa po skončení doktorandského štúdia stali cennou súčasťou akademického diania na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave.

Zohľadňujúc to, že inauguračné konanie má byť celistvým posúdením vedecko-pedagogického úsilia uchádzača, rád konštatujem, že jeho spätosť s Právnickou fakultou Univerzity Komenského v Bratislave sa v roku 2015 pretavila v úspešné skončenie habilitačného konania v študijnom odbore 3.4.10. obchodné a finančné právo (obhajoba habilitačnej práce s názvom „Trhová transparentnosť a zneužívanie kapitálového trhu“), t. z. v prípade doc. Čunderlíka ide o cennú vedecko-pedagogickú kontinuitu a filiáciu s jeho *alma mater*.

V nadväznosti na ďalšie obligatórne posudzované zložky vedeckej činnosti uchádzača potvrdzujem, že výstupy, ktoré označila inauguračná komisia v zápisnici z jej zasadnutia zo dňa 8. 10. 2020 na str. 7 a 8 resp. duplikujúc príslušne údaje na str. 12 a 13, sú spôsobilé splniť požiadavku aspoň troch publikácií kategórie „A“ v zmysle kritérií Akreditačnej komisie.

Kvantifikácia dotknutého kritéria (t. j. najmä publikačná činnosť, ohlasy na publikačnú činnosť, vedecká škola, účasť na vedeckých a odborných konferenciách, požiadavky na počty publikovaných vedeckých prác alebo výstupov kategórie „A“ na získanie titulu profesor podľa kritérií Akreditačnej komisie a účasť na riešení výskumných projektov a projektov pre prax v zmysle požiadaviek pre inauguračné konanie prerokované Vedeckou radou Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave dňa 3. 3. 2016 a schválené Vedeckou radou Univerzity Komenského v Bratislave dňa 11. 4. 2016 s účinnosťou dňa 12. 4. 2016) – **kritérium splnené.**

3. Ostatné elementy vedecko-pedagogického profilu uchádzača: uchádzač je frekventovaným členom komisií pre obhajoby (resp. je oponentom) rigorózných, dizertačných a habilitačných prác, je členom dvoch zahraničných redakčných rád. Znalosť vysokoškolského prostredia nad rámec bežnej vedecko-výskumnej činnosti preukázal v pozícii prodekana pre doktorandské štúdiá a legislatívu (2011 až 2013), jeho schopnosť pozitívne pôsobiť na legislatívny proces vyústila od júna roku 2020 do pozície člena Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky.

4. Zhrnutie a z toho vyplývajúce odporúčanie: v zmysle predchádzajúcich odsekov konštatujem, že doc. JUDr. Ľubomír Čunderlík, PhD. spĺňa požiadavky stanovené pre vymenovanie za profesora v odbore obchodné a finančné právo (odbor habilitačného konania a inauguračného konania, pôvodný študijný odbor 3.4.10. obchodné a finančné právo) na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave. Uchádzač je komplexnou vedeckou osobnosťou rešpektovanou v domácom aj v medzinárodnom univerzitnom prostredí, aj preto po splnení súvisiacich požiadaviek a úkonov (t. j., okrem iného, po prednesení inauguračnej prednášky so všetkými obligatónnymi prvkami formulovanými v § 5 ods. 9 vyhlášky), o čom vzhľadom na znalosť odborných aj osobných kvalít uchádzača nepochybujem, súhlasím, aby predsedovi Vedeckej rady Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave bolo predložené odporúčanie schváliť návrh na vymenovanie doc. JUDr. Ľubomíra Čunderlíka, PhD. za profesora v odbore obchodné a finančné právo (odbor habilitačného konania a inauguračného konania, pôvodný študijný odbor 3.4.10. obchodné a finančné právo).

### **Otázky oponenta (2):**

1. S plným vedomím toho, že uchádzač sa návrhu explicitného zákonného vymedzenia (resp. aspoň jeho koncepcie) *pyramídovej schémy* pravdepodobne bude venovať vo svojej inauguračnej prednáške, dovoľm si ako podnet oponenta formulovať práve požiadavku na aspoň rámcové priblíženie zodpovedajúcej textácie/textácií.

2. Inaugurant v jednom zo svojich najnovších autorských výstupov<sup>1</sup> čiastočne pertraktoval reglementáciu zmluvy o tichom spoločenstve (právny stav do roku 2001) ako zmluvnú interakciu potenciálne spĺňajúcu znaky finančnej pyramídy. Aký je názor uchádzača na súčasnú právnu úpravu dotknutého zmluvného typu? (t. z. považuje ho aj ku dňu inauguračnej prednášky za jednu z platforiem umožňujúcich kreovanie plnohodnotnej finančnej pyramídy z doktrinálneho aj aplikačného hľadiska? Pozn. oponenta: ako komercialista by som si v prípade kladnej odpovede uchádzača dovoľil nesúhlasiť, mojím primárnym úmyslom však nie je paušálne negovať akýkoľvek právny názor, ale podnietiť vedeckú diskusiu. Aj v prípade zápornej odpovede uchádzača uvítam príslušnú argumentáciu.).

Bratislava, 20. október 2020

prof. JUDr. Mojmír Mamojka ml., PhD.

---

<sup>1</sup> Čunderlík, Ľ.: Finančné pyramídy a ich regulačné perspektívy. In: ACTA UNIVERSITATIS CAROLINAE – IURIDICA, 2020, s. 27–35. Podľa autora „možno konštatovať, že v právnom poriadku Slovenskej republiky ani v európskom práve neexistuje všeobecná uznávaná, resp. jednotná definícia pyramídovej schémy (ani jednotná terminológia, ktorá by sa v súvislosti s touto problematikou používala). V anglickom jazyku sa používajú rôzne označenia, ako napríklad „Ponzi scheme“, „pyramid game“, „pyramid scheme“ alebo „airplane game“. Vnútroštátne regulačné predpisy sa značne odlišujú v spôsobe pomenovania alebo opisania konania napĺňajúceho znaky pyramídovej schémy, obvykle rezignujú na vyčerpávajúci opis a obmedzia sa na generálny zákaz určitého konania, ktoré koliduje s licencovanou činnosťou (napríklad na finančnom trhu) a ktoré môže v dôsledku toho viesť k zavádzaniu investorskej verejnosti a následne k strate jej investícií. Domnievame sa, že v optike regulačného prístupu (t. j. z pohľadu dohliadacieho orgánu) v priestore Európskej únie nie je ani možné a pravdepodobne ani vhodné poskytnúť komplexnú definíciu, pretože podvodné konania sa (nielen na finančnom trhu) neustále zdokonaľujú a vyvíjajú, pričom neustále nadobúdajú rôzne podoby a formy, ktoré sa môžu vymykať štandardnej typizácii jednotlivých modelov a vybočovať z mantinelov (aj v dôsledku regulačnej arbitráže) národných predpisov“.