

**Doc. JUDr. Marek Števček, PhD., Právnická fakulta Univerzity Komenského
v Bratislave**

**Prof. JUDr. Mária Patakyová, PhD.
Predsedníčka habilitačnej komisie**

Oponentský posudok

Vážená pani profesorka,

v nadväznosti na Vašu požiadavku Vám predkladám oponentský posudok habilitačnej práce

Ing. Mgr. Ondrej Blažo, PhD.: Podnikateľ v medzinárodnoprávnom priestore. Práva – zodpovednosť – subjektivita.

I.

Už zo samotného názvu práce vyplýva jej istá špecifickosť. Na prvý pohľad veľmi široko koncipovaná téma nevyhnutne indikuje interdisciplinaritu skúmania veľmi širokého okruhu problémov, isté novátorstvo v ponímaní klasických inštitútov a (ako konštatuje samotný autor) i istú mieru neortodoxnosti záverov mimo „právnického mainstreamu“.

I mne ako oponentovi sa hľadal prístup k práci sprvoti ťažko. Ak však čitateľ akceptuje zvolenú optiku a určitú autorskú licenciu, a prijme pravidlá hra autora, ide o veľmi zaujímavé a podnetné čítanie. Táto práca nepochybne vybočuje z radu typických právnických kvalifikačných prác, avšak cez prizmu zvolenej metodiky možno konštatovať, že vybočuje veľmi príjemným a osviežujúcim spôsobom.

Nepochybne takáto práca je raritná, podobné diela absentujú vo vede slovenského práva a v istom zmysle tak predložená práca túto medzeru vyplňa – čo bolo ostatne i cieľom samotného autora.

So zreteľom na uvedené je preto potrebné výsostne oceniť výber témy, o to viac, že ide o prácu teoretickú a analytickú.

Výber témy vždy závisí na zvolenej optike a metodike vedeckého skúmania, ktoré sú zase odvislé od osobných preferencií a afínit autora. Autor tejto práce sa špecificky sústredil na pomerne široko definovanú problematiku, na prvý pohľad pomerne heterogénnu, priam nesúrodú a vnútorne nekonzistentnú. Napriek tomu sa autorovi podarilo nájsť prieniky v takých prvoplánovo nezlučiteľných entitách ako je podnikateľ a ľudské práva a podobne. Na tejto platforme potom autor rozvinul komplexnú prácu, dostatočne hlbokú na to, aby reflektovala problémy (mnohé, iste nie všetky) tejto problematiky.

Možno konštatovať, že práca je z hľadiska svojej témy, no i samotného spracovania, obohatením vedy slovenského obchodného i medzinárodného práva. Komplexné spracovanie tejto problematiky absentovalo – z tohto hľadiska je výber témy hodnotený vysoko pozitívne.

II.

Z hľadiska systematiky sa práca člení na dvanásť kapitol a záver. Vzhľadom na rozsah práce je už na prvý pohľad viditeľná istá nevyhnutná miera selekcie, napriek tomu ide o prácu kompaktnú, vnútorne konzistentnú a systémovo kompaktnú.

Autor správne začína metodologickou kapitolou, v ktorej volí metodické postupy svojej práce a nastoľuje hypotézu svojho vedeckého bádania. V ďalšom texte potom túto hypotézu skúma, rozvíja, podrobuje kritickej analýze a s použitím vedeckých metód dospieva k záveru. Metodika vedeckej práce bola dodržaná na veľmi slušnej úrovni. Voči zvolenej systematike, metodologickému inštrumentáriu a vedeckému systému autora nemožno mať zásadnejšie výhrady.

Ťažiskom práce sú pochopiteľne analytické kapitoly venované subjektivite a ochrane ľudských práv, a to nielen v európskom kontexte. Autor sa dostáva až do takých „zákútí“ tejto problematiky ako su Karibské a Andské spoločenstvo (str. 163 a nasl.) či Východoafrické spoločenstvo (str. 182 práce).

V tejto súvislosti možno do širšej vedeckej rozpravy v rámci obhajoby habilitačnej práce vyzvať autora, aby predoslal základné svoje postoje k tzv. ukrajinskej kríze so zreteľom na globálny systém ochrany ľudských práv, prípadne (širšie) so zreteľom na závery svojho vedeckého bádania. Takáto rozprava bude mať nepochybne široký spoločenský potenciál a naplní tak interdisciplinárny charakter práce ako takej.

K obsahu práce nemožno mať vážnejších výhrad, autor tému uchoпил s hlbokou znalosťou vecí, systémových väzieb a súvislostí, akcentujúc pritom i najnovšie trendy tohto segmentu práva. Nevyhnutná interdisciplinarita neprekáža, naopak, tvorí širší vedecký základ siahajúci

od politológie, medzinárodných vzťahov až k ľudskoprávnym disciplinám, to všetko vhodne prepojené analytickými úvahami typickými pre právnické myslenie.

Systematika a štruktúra práce je prehľadná a formálno-logicky správne stratifikovaná. V jednotlivých kapitolách je na vedeckej úrovni podaný výklad jednotlivých inštitútov, resp. jednotlivých parciálnych problémov. Práca je vecne bez chýb.

Obsahová stránka práce splnila to, čo sa od takýchto prác očakáva.

III.

Formálna stránka práce je takisto na vynikajúcej úrovni (o prakticky nulovej miere zhody s inými prácami oponent ani v najmenšom nepochyboval). Syntakticko-gramaticky práca nevykazuje zásadné nedostatky, na viacerých miestach sa však vyskytli drobné prehrešky, ktoré odporúčam pre budúce publikovanie práce odstrániť korektorskými zásahmi. Práca s primárnymi i sekundárnymi prameňmi je na slušnej úrovni. Okrem monografií je hojne zastúpená i periodická časopisecká literatúra, okrem českej literatúry autor pochopiteľne pracuje i s relevantnými inojazyčnými publikáciami. Práca s judikatúrou je na štandardnej úrovni, akceptujem primárne doktrinálny charakter práce.

Práca je po formálnej stránke pomerne kompaktným celkom, s minimálnymi formálnymi chybami uvedenými vyššie. Je volený správny spôsob citačného indexu s bohatou bibliografiou najmä českej a slovenskej proveniencie.

IV.

Predložená práca predstavuje kvalitnú vedeckú prácu, korešpondujúcu s vedeckou, pedagogickou i publikačnou vyzretosťou autora a nepochybne spĺňa štandardy habilitačných prác. Autor v plnej miere (a opätovne) osvedčil schopnosť samostatnej vedeckej práce na vysokej úrovni. Rozsahom i obsahom je spôsobilá postúpiť na ústnu obhajobu, a stať sa dôstojným podkladom pre udelenie titulu „docent“ v odbore obchodné právo.

So zreteľom na uvedené preto posudzovanú prácu

o d p o r ú ě a m

prijat' ako podklad na habilitačné konanie a po jeho úspešnom absolvovaní udeliť Ing. Mgr. Ondrejovi Blažovi, PhD. vedecko-pedagogický titul docent v odbore obchodné právo.

Bratislava 25. 5. 2015

Doc. JUDr. Marek Števíček, PhD.