

Oponentský posudek habilitační práce doc. MUDr Viery Lehotskej, PhD na téma „3T MR-mamografia - multiparametrický přístup v diagnostickom zobrazovaní prsníkových lézií“

Rozsáhlá práce (celkem 238 stran včetně literatury) zpracovává aktuální téma vyšetření prsů pomocí magnetické rezonance. MR prsů se nejdynamičtěji se rozvíjející modalita v diagnostice chorob prsu a autorka je považována za největšího odborníka v této problematice.

Z hlediska formy je spis velmi pečlivě zpracován, prakticky bez gramatických chyb či překlepů, jednotlivé části na sebe logicky navazují. Jazyk je velmi dobrý, práce se i přes rozsah velmi dobře „čte“. Obrázky, tabulky a grafy jsou vloženy v textu, což přispívá k přehlednosti práce, kvalita obrázků i na kopiích je velmi dobrá, obrázky dobře ilustrují text.

Úvodní kapitoly jsou rozsáhlé, zahrnují prakticky celou problematiku MR vyšetření prsu včetně intervencí, tento úvod by mohl být i cenným materiálem pro vzdělávání lékařů a dalších zdravotnických pracovníků. V případě publikace jako monografii bych osobně tuto část lehce zkrátil, jsou například určité nadbytečné duplicity v částech 2 a 3. Je to ale jen můj osobní názor, nesnižuje to pozitivní hodnocení této části práce.

Vlastní práce (od str. 149) je založena na analýze unikátně rozsáhlého souboru 575 MR-mamografií, které byly provedeny na 3T přístroji od 1.5.2010. Zahrnuje různé spektrum indikací od dispenzarizací vysoce rizikových žen až po vyšetření žen s příznaky. Při uvedení indikačního spektra vyšetření na straně 150 mám připomínku. V druhém odstavci je uvedeno, že u části vyšetření šlo o případy původně preventivního vyšetření, kde byl výsledek BIRADS 3, 4, 5. Z definice těchto kategorií však vyplývá, že by správně nemělo jít o kategorii 3 (kde se doporučuje jen kontrola v kratším intervalu) a naopak by měla být zahrnuta i kategorie 0 (potřeba dalších zobrazovacích metod, například při velmi nepřehledném obrazu vybraných „denzích“ prsů).

Jsem rád, že nechybí ani kapitola věnovaná kontrole kvality, často opomíjená oblast, a podrobné uvedení způsobu hodnocení a hodnotících kritérií. Ke statistickému zpracování nemám připomínek.

Výsledky jsou uvedeny podrobně, přehledně. Na straně 158 v tabulce 12 s uvedením podílů jednotlivých benigních lézií mě překvapilo poměrně vysoké zastoupení diagnózy „absces“, obvykle bývá diagnóza stanovena jednodušším způsobem a MR vyšetření nevyžaduje. Za nejpřínosnější považuji část věnovanou multiparametrickému hodnocení jednotlivých znaků (jen nadpis 13.3 bych zestručněl, jak se na nadpis „sluší“). Autorka zde přináší cenné výsledky. Prokázala významnost multiparametrického hodnocení a rozšířeného protokolu obohaceného o hodnocení difúze (DWI).

V úvodních částech práce autorka hovoří o rozšířeném protokolu ve smyslu hodnocení difúze a spektrálního zobrazení, bylo by vhodné dát terminologicky do souladu, například vysvětlit, že spektrální zobrazení v souboru pacientek nebylo prováděno pro zdlouhavost, nedostupnost této technologie apod. Je to však z mé strany jen nevýznamná připomínka.

K autorce mám kromě požadavku na vysvětlení mých drobných připomínek dva dotazy:

1. Rozšířený protokol samozřejmě zdražuje celé vyšetření (minimálně v prodloužení vyšetřovacího času). Doporučuje autorka provádět rutinně u každého vyšetření i rozšířený protokol? Je u všech indikací nezbytný (dispenzarizace asymptomatických a vysoce rizikových, multifokalita ověřeného karcinomu apod.)? Nemůže se při použití DCE a rozšířeného protokolu naopak nějaká sekvence neprovádět?
2. Jaký je podle jejích zkušeností opravdový přínos 3T přístroje u MR prsů v každodenní praxi (s přihlédnutím i k nevýhodám)

Celkově hodnotím práci velmi kladně, zcela odpovídá přísným požadavkům na práci tohoto typu. Doporučuji habilitační spis přijmout a na jejím základě udělit paní doc. V. Lehotskej, PhD., titul „docent“ ve studijním oboru „röntgenológi a rádiológi“ .

V Praze dne 23.9.2013



prof. MUDr. Jan Daneš, CSc.

přednosta Radiodiagnostické kliniky 1. LF UK a VFN v Praze

U Nemocnice 2

128 08 Praha 2

Česká republika