

N Á V R H

habilitačnej komisie na udelenie vedecko-pedagogického titulu *docent*

Mgr. Jaroslavovi Šrankovi, PhD.

pre odbor: *slovenský jazyk a literatúra*

V zmysle vyhl. MŠ SR č. 6/2005 Zb. § 1 odst. 15 a „Zásad UK“ k citovanej vyhl. čl. 18 ods. 2, dňa **30. 1. 2014 prebehlo na Filozofickej fakulte UK v Bratislave habilitačné konanie na udelenie titulu docent Mgr. Jaroslavovi Šrankovi, PhD.** v študijnom odbore **slovenský jazyk a literatúra.**

Na základe súhlasu Vedeckej rady FIF UK jej predseda, prof. PhDr. Jaroslav Šušol, CSc., dekan fakulty, vymenoval habilitačnú komisiu v zložení:

predseda: prof. PhDr. Valér Mikula, CSc. (FiF UK Bratislava)

členovia: doc. PhDr. Igor Hochel, CSc. (FF UKF Nitra)

mgr. Fedor Matejov, CSc. (ÚSIL SAV Bratislava)

oponent: prof. PhDr. Ľubomír Machala, CSc. (FF UP Olomouc)

doc. PhDr. Zoltán Rédey, PhD. (FF UKF Nitra)

doc. PhDr. Marián Andričík, PhD. (FF UPJŠ Prešov)

Zasadnutie komisie v zmysle cit. vyhlášky viedol jej predseda **prof. PhDr. Valér Mikula, CSc.** za účasti členov Vedeckej rady FiF UK a ďalších hostí (viď prezenčná listina).

I. V úvode zasadnutia predseda komisie konštatoval, že boli splnené všetky požiadavky nevyhnutné pre začatie obhajoby. Predstavil uchádzača **Mgr. Jaroslava Šranka, PhD.**, uviedol jeho stručné curriculum vitae a charakterizoval jeho vedeckú činnosť. Oboznámil tiež prítomných so stanoviskom habilitačnej komisie, ktorá konštatovala, že uchádzač nielen spĺňa požadované kritériá, ale vo väčšine ukazovateľov ich prevyšuje.

II. V habilitačnej prednáške „*K jednému typu súčasnej slovenskej poézie (Básnická tvorba Nóry Ružičkovej a možnosti jej interpretácie)*“ uchádzač podal v časovo skrátenej a zostručnenej podobe modelovú interpretáciu dvoch básní slovenskej poetky N. Ružičkovej.

Prednášku hodnotili piati poverení členovia VR FiF UK: prof. PhDr. Darina Malová, CSc., prof. PhDr. Pavol Žigo, PhD., prof. PhDr. Alena Vališová, PhD., prof. PhDr. Mária Kusá, PhD., prof. PhDr. Juraj Dolník, DrSc. Ich stanovisko prečítala prof. Kusá, v ňom sa o. i. konštatovalo, že prednáška „bola dobre vystavaná a umožnila uchádzačovi ilustrovať charakteristické významovotvorné postupy a výrazové prostriedky autorky. Prostredníctvom tejto analýzy uchádzač kontextualizoval tvorbu tejto autorky v slovenskej poézii ako aj jej špecifické prepojenie na výtvarné umenie. V záveroch uchádzač sumarizoval podoby kontinuity tvorby tejto autorky v zmysle podoby premien tematizácie individuálnej identity a práce s intertextualitou.“ Diskusia k prednáške bola presunutá do diskusnej časti týkajúcej sa habilitačnej práce.

III. Priebeh obhajoby habilitačnej práce:

Uchádzač v stručnosti zoznámil prítomných so štruktúrou svojej habilitačnej práce „*Individualizovaná literatúra. Slovenská poézia konca 20. a začiatku 21. storočia z perspektívy nastupujúcich autorov*“ a predniesol jej základné tézy. Následne oponenti predniesli svoje posudky v skrátenej forme, ku ktorej boli vyzvaní. Uchádzač reagoval na výhrady, pripomienky a otázky vyslovené v posudkoch, pričom oponenti jeho reakciu akceptovali. V následnej verejnej diskusii

opätovne vystúpili všetci traja oponenti, ďalej dvaja členovia habilitačnej komisie (doc. I. Hochel, prof. V. Mikula) a jeden člen vedeckej rady (prof. M. Dudok). Diskutovalo sa najmä o diferenciačnej schopnosti pojmu individualizácia, o literárnohistorickej relevantnosti charakteristiky „postindustriálna éra“ a o adekvátnosti globálneho označenia slovenskej literatúry posledných 3-4 desaťročí ako postmodernej. Diskusia nedospela k rozvinutiu ani k relevantným záverom pre nedostatok času, na ktorý bol predsedajúci opakovane upozorňovaný, či už explicitne alebo náznakmi. Spontánne sa však rozvinula operatívna debata viacerých členov VR o možnosti ešte väčšmi skrátiť vystúpenia oponentov tým, že ich posudky si členovia VR vopred prečítajú na webovej stránke fakulty. K téme habilitačnej prednášky členovia VR (s výnimkou prof. Dudoka) neprejavili záujem diskutovať, naopak, mnohí z nich svojím správaním manifestovali celkovo malý záujem o obsah habilitačného konania. Ukončenie diskusie i celého habilitačného konania tak bolo prijaté so všeobecnou úľavou.

IV. Zasadnutie habilitačnej komisie:

Habilitačná komisia na neverejnom zasadnutí zhodnotila priebeh obhajoby (jej stanovisko je zachytené i v predchádzajúcom bode). Zhrnújúco konštatovala, že nie je efektívne pracovať pod časovým tlakom, pre uchádzača i pre oponentov je stresujúcou nutnosť neprímerane skracovať čas svojho vystúpenia. Aj keď komisii nenáleží posudzovať prácu VR FiF UK, jednako si dovoľuje vysloviť názor, že za daných podmienok priebeh udalosti mal skôr charakter málo dôstojnej úradnej mašinérie ako odborného rokovania, ktoré má zodpovedne zhodnotiť doterajšiu celoživotnú prácu uchádzača a meritórne rozhodnúť o jeho ďalšej profesionálnej kariére.

Komisia sa ďalej venovala aj opätovnému hodnoteniu činnosti uchádzača. Na základe vlastného poznania jeho prác i materiálov, ktoré predložil (životopis, prehľad pedagogickej činnosti, zoznam publikačnej činnosti, zoznam ďalších pôvodných odborných a umeleckých prác, zoznam ďalších ohlasov, charakteristiky najdôležitejších vedeckých výsledkov a charakteristiky k návrhu na vymenovanie uchádzača za docenta), a tiež na základe habilitačnej prednášky a priebehu obhajoby habilitačná komisia navrhla VR FiF UK udeliť **Mgr. Jaroslavovi Šrankovi, PhD.** vedecko-pedagogický titulu **docent** v odbore: **slovenský jazyk a literatúra**. Tento návrh bol potvrdený tajným hlasovaním, keď „za“ hlasovalo všetkých 6 členov komisie.

V Bratislave dňa 30. 1. 2014

prof. PhDr. Valér Mikula, CSc.
predseda habilitačnej komisie