

## **P o s u d o k**

na habilitačný spis  
**PaedDr. Jany Labudovej, PhD.**

### **„Motorické faktory športového výkonu v synchronizovanom plávaní“**

Habilitačný spis, ktorý predložila PaedDr. Jana Labudová, PhD. má charakter vedeckej monografie. Keďže v synchronizovanom plávaní ani v plávaní na Slovensku nebolo publikovaných mnoho vedeckých publikácií, je každá syntetizujúca práca pozitívom a prináša nové poznatky k skúmaniu športového výkonu s cieľom prispieť k objasneniu zložitých vzťahov v štruktúre športového výkonu tejto športovej disciplíny plaveckých športov. Na rozdiel od niektorých iných športových výkonov, výkon akvabely je podmienený presnosťou a koordinovanosťou pohybu realizovaného v netradičnom vodnom prostredí, teda prevažne motorickými faktormi. Z uvedeného dôvodu je téma práce aktuálna a je možné očakávať zvyšovanie záujmu o problematiku, ktorú habilitantka rieši.

Autorka rozpracovala zvolenú problematiku na 90 stranách, ktoré sú doplnené o 21 strán príloh. Literárny rešerš zahŕňa 142 zdrojov s primeraným podielom zahraničných knižných a časopiseckých prác. Absentujú internetové zdroje. Musím konštatovať, že habilitantka sa dobre vysporiadala s nedostatkom literatúry v synchronizovanom plávaní a využila poznatky aj z ostatných plaveckých športov ako aj športov s technicko-koordinačným základom.

Obsah habilitačného spisu je štandardne štruktúrovaný na časť teoretickú a empirickú. Je rozvrhnutý do jednotlivých kapitol s rozsiahlou analýzou teórií a publikovaných poznatkov viacerých renomovaných odborníkov z praxe. Za východisko k skúmaniu športového výkonu považuje autorka charakteristiku jednotlivých determinujúcich faktorov ako aj objasnenie štruktúry fungovania tohto zložitého dynamického systému. V synchronizovanom plávaní je spresnenie štruktúry športového výkonu veľmi náročné vzhľadom k jeho multifaktoriálnemu charakteru, a v prípade výskumu habilitantky o to viac, že sa jedná o mládežnícke vekové kategórie.

V literárnom prehľade sa autorka zaoberá štruktúrou športového výkonu v tomto olympijskom športe, poukazujúc na špecifiká vodného prostredia a fyziologickú podmienenosť športového výkonu. Predkladá názory viacerých odborníkov na podiel jednotlivých faktorov na výslednom pohybe. Vhodnou sa javí aj časť, v ktorej oboznamuje čitateľa s technikou vykonania jednotlivých prvkov a pravidlami rozhodovania v tomto na Slovensku pomerne málo rozšírenom športe.

Cieľom dlhoročnej výskumnej práce habilitantky bolo obohatiť teóriu a prax synchronizovaného plávania, čo sa jej aj podarilo, najmä vďaka rozsiahlym vlastným výskumom, ktoré realizovala na rôznych vekových kategóriách akvabel.

## **K metodike výskumu**

Ciele, úlohy a hypotézy sú sformulované zrozumiteľne.

Empirická časť je založená na vlastných dlhoročných výskumných sledovaniach a na kvantitatívnom výskume s využitím metódy ex-post-facto. Závislou premennou je športový výkon a nezávisle premennými sú stavy motorickej výkonnosti troch nezávislých športových družstiev akvabel. Metodika výskumu je podrobne a zodpovedajúcim spôsobom popísaná. Metódy spracovania vyhodnocovania výskumných údajov sú zvolené vhodné.

*Očakávam vysvetlenie a zdôvodnenie:*

- výberu 8 premenných na zisťovanie motorickej výkonnosti (s. 29), keď o pár strán neskôr - na s. 34 uvádza, že najvýraznejší vplyv na športový výkon má 7 motorických faktorov (mimochodom prečo sem zahrnula aj faktor splývateľnosti (plávateľnosti), plaveckú výkonnosť a všestrannosť a úroveň techniky?), naopak nezahrnula sem napr. rýchlosť reakcie, no o dve strany neskôr túto schopnosť uvádza medzi významnými koordinačnými predpokladmi pre synchronizované plávanie,
- výberu dvoch motorických testov zameraných na výbušnú silu dolných končatín (T1 a T2),
- čo viedlo autorku k zmenám počtu testov na suchu (12-11-6) a vo vode (4-5-8)?
- hodnotila športový výkon aj habilitantka?

## **K výsledkom a diskusii**

Výsledky sú prezentované na 34 stranách a sú doplnené grafmi a tabuľkami. Autorka podrobne prezentuje poznatky získané štatistickým spracovaním získaných údajov a pokúša sa o ich analýzu vzhľadom na stanovené ciele. Kapitoly 4.1, 4.2, 4.3 a 4.4 tvoria najrozsiahlejšiu a najprepracovanejšiu časť, sú najsilnejšou časťou habilitačnej práce. Výsledky poukazujú na skutočnosť, že sledované premenné plnohodnotne nevysvetľujú športový výkon, zostávajúci podiel determinácie predstavujú faktory, ktoré neboli sledovanými premennými postihnuté. Táto opatrnosť (vedecká skepsa) pri vysvetľovaní športového výkonu je na mieste.

Záverom niekoľko pripomienok, ku ktorým je potrebné zaujať stanovisko:

- Nemôžem súhlasiť s tvrdením autorky na s. 17: „Vytvorenie špecifických pohybov akými sú „pocit vody“, „pocit záberu“, „pocit rýchlosti pohybu vo vode“, je podmienený...“ Považuje vyššie uvedené „pocity“ za „špecifické pohyby“?
- Akým postupom bol stanovený podiel 61-85,5% motorických ukazovateľov na šp. výkone v SP?
- V čom spočíva význam slovného spojenia na s. 29 „logická sínusoida“?
- Na obr. 9 máme sledovať zlepšovanie v teste 400 m voľný spôsob: je to veľmi relatívne – výkonnosť je podľa mňa rozkolísaná.
- Na základe akých mat.- štatistických postupov boli vytvorené normy na s. 32?
- Výsledky v niektorých testoch sú veľmi nehomogénne (smer. odch. dosahuje vyššie hodnoty ako aritm. priemer – napr. sila DK).

- V čom možno hľadať vysvetlenie, že špeciálna vytrvalosť a špeciálne zručnosti podľa výsledkov neboli faktormi, ktoré najviac ovplyvnili športový výkon akvabel v juniorskom veku?

### **K záverom práce**

Podkapitola Závery výskumu pre rozvoj vedného odboru je obsahom veľmi skromná. Podobne časť Závery výskumu pre športovú prax. Domnievam sa, že práca je prínosnejšia ako bolo uvedené na tejto jednej strane práce. Napriek tomu s určitými výhradami je možné predložené stručné závery prijať.

### **K formálnej stránke**

Práca obsahuje niektoré preklepy a nepresné štylizácie, ktoré by sa dali považovať za náhodné. Veľmi rušivým dojmom však pôsobia označenia v tabuľkách 57, 58 a 59 – „motoristické faktory“, taktiež nejednotné označenie obrázkov (obr. 3, ale obrázok 4, atď.), chybné označenie kritických hodnôt v tab. 17-19 dole, ale aj v zozname bibliografických odkazov: Ružbanský – správne Ružbarský, nejednotné uvádzanie viacerých autorov (raz cez pomlčku, inokedy cez čiarku), v zdroji Pospíšilová, L., ale aj Macejková-Viczayová-Masaryková - chyba ročník, atď. – nedodržanie normy ISO 690.

### **Záver:**

Habilitantka vo svojej práci splnila stanovené ciele a rozšírila poznatky z oblasti motorických faktorov štruktúry športového výkonu v synchronizovanom plávaní. Za pozitíva práce považujem penzum práce odvedenej na získavaní výskumných údajov, ich náročné štatistické spracovanie, ako aj celkovú originalitu výsledkov spočívajúcu v početnosti súborov a dĺžke priebehu výskumu. Nie celkom očakávané a výskumom čiastočne nevysvetlené javy nemusia byť považované za negatíva práce.

Na základe zváženia a posúdenia kladov a záporov predloženého habilitačného spisu hodnotím prácu PaedDr. Labudovej za kontinuálnu, vysoko odbornú a pre prax prínosnú. Jej výsledky získané dlhoročnými výskumami v oblasti synchronizovaného plávania a práce s mládežou sú významným prínosom pre športovú prax. Na základe uvedených skutočností odporúčam, aby bol PaedDr. Jane Labudovej, PhD. v zmysle príslušnej vyhlášky po úspešnej obhajobe udelený vedecko-pedagogicky titul docent v študijnom odbore športová kinantropológia.

V Nitre, dňa 23.12.2013

Prof. PaedDr. Jaromír Šimonek, PhD.