

prof. PaedDr. Karol Görner, PhD., Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici,

Filozofická fakulta, Katedra telesnej výchovy a športu

POSUDOK

na habilitačnú prácu – Mgr. Dagmar Nemček, PhD., vypracovanú na tému :**Kvalita života športujúcich a nešportujúcich mužov a žien s rozdielnym zdravotným stavom**

Autorka práce je v slovenskej telovýchovnej a športovej komunite známa hlavne ako odborníčka z oblasti zaoberajúcej sa determinantami kvality života a pohybovo športovými aktivitami, ako jednej zo súčastí majúcich vplyv na kvalitu života. O tejto skutočnosti nás presvedča aj fakt, že autorka sa v habilitačnej práci okrem 211 literárnych zdrojov rôznych autorov odvoláva na pätnásť vlastných bibliografických odkazov. Predložená habilitačná práca je venovaná snahe o poodhalenie základných faktorov, ktoré ovplyvňujú mieru spokojnosti s kvalitou života a úrovňou celkovej kvality života populácie s rozdielnym zdravotným stavom, športujúcich a nešportujúcich mužov a žien. Výskumný súbor pozostával z 1101 respondentov, rozdelených podľa úrovne zdravotného stavu a následne podľa toho či športujú alebo nešportujú. Empirické údaje boli zisťované pomocou štandardizovaného dotazníka S.QUA.L.A. hodnotiaceho subjektívnu spokojnosť so špecifickými oblasťami života – individuálnej kvality života.

V teoretickej časti práce autorka na základe komplexného a logického prístupu charakterizuje súčasný stav riešenej problematiky zameraný predovšetkým na objasnenie chápania kvality života, kvality života z aspektu zdravia, ľudí zdravých, zdravotne oslabených a ľudí s chronickým neprenosným ochorením. V teoretickom rozbere sa venuje aj otázkam športovania ako súčasti kvality života a nezabúda ani na charakterizovanie indikátorov a domén kvality života. Som toho názoru, že autorka sa vhodne oprela o dostatočné množstvo printových, prípadne internetových zdrojov, ktoré vhodne dopĺňa svojimi syntetizujúcimi komentármi. Celkové poňatie teoretického rozboru sa následne vhodne pretavuje do stavby a obsahového zamerania nasledujúcich častí práce.

Čo sa týka kapitoly cieľ, hypotézy a úlohy práce som tej mienky, že táto je ako celok spracovaná vhodne, aj keď nie úplne môžem súhlasiť so stavbou cieľa výskumu. Prezentovaný cieľ práce na s. 48 je vyjadrením skôr celkového prirodzeného cieľa práce, ktorý je následným vyústením zrealizovaného výskumu. Výskumný cieľ mal byť podľa mňa sformulovaný v intenciách vedeckého zámeru riešenej problematiky. Rozumiem rozdeleniu H4, H6 a H7, ale som presvedčený, že každá z nich mala byť formulovaná samostatne. Dôvodom môjho presvedčenia, je skutočnosť, že v prípade napr. H4 je imperatív hypotézy sformulovaný až v poslednom odstavci hypotézy.

Metodická časť práce je spracovaná určite v dobrej viere so snahou o predstavenie relevantných údajov, ktoré dávajú predpoklad pre adekvátnu verifikáciu výskumu. Za nedostatok však považujem skutočnosť, že autorka v charakteristike súboru nikde neinformuje o vekovej skladbe výskumného súboru (pričom v dotazníku takáto otázka bola zaradená). Celkove si myslím, že autorka mala väčšiu pozornosť venovať vyhodnoteniu osobných údajov pri charakteristike skúmanej vzorky zozbieraných dotazníkom. Námietku mám aj ku skutočnosti, že habilitantka uvádza na s. 51, že respondentov rozdelila do dvoch skupín z pohľadu realizácie športovej činnosti vo voľnom čase, pričom v dotazníku, časť osobné údaje je uvedené: „Venujete sa vo voľnom čase nejakej pohybovej aktivite, resp. cvičeniu.“ Mám tomu teda rozumieť, že v prípade uvedenia pohybovej aktivity napr. rybárstvo, vykonávaného rekreačne 2 razy v týždni v trvaní 60 minút, bol takýto opýtaný zaradený ako športujúci? Neodpustím si ešte jednu otázku: „ako ste pristupovali k vyhodnoteniu odpovedí na už spomenutú otázku 5 z pohľadu trvania pohybovej aktivity?“ Na s. 51 tretia veta z hora sa síce píše o trvaní pravidelnej pohybovej aktivity v rozsahu 60 minút, ale v dotazníku takýto údaj chýba. Tu chcem podčiarknuť, že osobitný zreteľ si mali zaslúžiť práve odpovede na piatu otázku (zaradenej do časti dotazníka - osobné údaje). Veď predsa táto jediná otázka a jej odpovede na ňu podstatným rozsahom determinujú celkový profil habilitačnej práce.

Autorke sa rozhodne nedá uprieť snaha o komplexný prístup pri spracovávaní výsledkovej časti práce, čo sa predovšetkým odzrkadľuje v mravčej práci pri spracovávaní kvantitatívnych údajov (týmto atribútmi si určite práca zasluhuje absolútorium), s následnou snahou o ich pretavenie do kvalitatívnej roviny. Autorka postupne na 79 stranách v štyroch podkapitolách rozpracováva výsledky ku ktorým sa výskumným šetrením dopracovala. Výsledková časť je štruktúrovaná do troch vodiacich častí, pričom prvá je postavená na výsledkoch zaoberajúcich sa kvalitou života športujúcich mužov a žien s rozdielnou úrovňou

zdravotného stavu. Druhá časť nás informuje o výsledkoch zameraných na kvalitu života nešportujúcich mužov a žien s rozdielnou úrovňou zdravotného stavu a v tretej časti sú výsledky podrobené vzájomnej komparácii. Pozitívne hodnotím prístup autorky v rámci diskusie o zvýraznenie argumentačnej sily vlastných výsledkov, odvolávaním sa na zistenia a závery z relevantných bibliografických zdrojov. Mrzí ma však, že sa neodhodlala hlbšie zamerať na vlastné analyticko-syntetizujúce komentáre vyplývajúce z vlastných kvantitatívnych zistení a ostala skôr pri transformácii reči čísel do slovného prejavu. Taktiež som očakával, že autorka tým, že dotazníkom zistovala aj údaje o veku a vzdelaní probandov, tieto zistenia pretransformujú aj do výsledkovej časti práce.

V závere nás autorka v kontexte výskumnej stavby práce vychádzajúc z formulácie úloh (zo s. 49-50), informuje o najdôležitejších zisteniach ku ktorým sa dopracovala. Zároveň odpovedá na hypotézy, ktoré predstavila na s. 48 a 49. Úplne na konci tejto kapitoly, tak ako je to dobrým zvykom pri výskumných spisoch obdobného charakteru, uvádza odporúčania pre teóriu a prax, ktoré by mali dopomôcť k dosiahnutiu pozitívnych zmien v tejto oblasti.

ZÁVER

Na základe kvázi SWOT analýzy vyššie uvedených komentárov sa prikláňam k odporúčaniu, aby habilitačná práca bola prijatá k obhajobe a po úspešnej obhajobe, bol Mgr. Dagmar Nemček, PhD., udelený vedecko-pedagogický titul docent, v študijnom odbore 8.1.3. športová edukológia.