



Posudek k habilitační práci „Kritika rozvoja“

Autor habilitační práce: Mgr. Tomáš Profant, Ph.D.

Předložená habilitační práce je koncipována jako soubor publikovaných vědeckých prací doplněný komentářem. Všechny kapitoly, konkrétně 2 až 7, předložené v habilitační práci byly již publikovány, autor práci doplnil úvodem a závěrem, který prezentuje jako uvedený komentář. Pro účely habilitační práce autor texty vtělené do kapitol 2 až 7 vhodně upravil.

Pojítkem celého textu je kritická diskuse o dosavadním pojetí rozvoje a rozvojové spolupráce. Autor deklaruje (s. 9), že těžištěm textu je představit tzv. postrozvojový přístup a předložit „postrozvojovou analýzu rozvojového diskurzu, resp. rozvoje a rozvojové spolupráce“ (s. 12). Předložený text je velmi solidní a lze jej považovat za text, který splňuje kritéria habilitační práce. Text sice nepředstavuje vyloženě originální výsledky výzkumu, ale s ohledem na téma, výzkumný cíl autora a možnost koncipovat habilitační práci jako soubor již publikovaných textů je taková forma habilitační práce akceptovatelná a srozumitelná.

Autor dobře reagoval na připomínky předchozího posudku a podařilo se dosti zdařile text dopracovat. Ve stávající podobě mám k předložené habilitační práci tři postřehy, jeden závažnější, dva méně závažné. Jako závažnější problém vidím nenaplněný potenciál závěru, který měl být – a byl deklarován jako komentář. Autor v závěru nejprve shrnuje postřehy a dílí závěry jednotlivých kapitol a poté se zamýšlí nad několika tématy. Část tohoto zamyšlení však představuje spíše filozofickou rozvahu, resp. reflexi filozofické rozvahy o rozvoji, než komentář k předloženým kapitolám. Škoda, že autor nerozvinul komentář a zamyšlení o postrozvoji, pohledu na rozvoj z pozic postrozvoje a významu postrozvojové perspektivy pro praxi rozvojové pomoci ještě výrazněji. Nicméně konstatuji, že i ve stávající podobě lze závěr jako potřebný komentář akceptovat.

Výše zmíněnou méně závažnou výhradou je formální stránka textu. Byť i ta se výrazně zlepšila ve srovnání s předchozím textem, musím konstatovat, že v textu se vyskytují nepříjemné chyby a slabiny. Namátkou: s. 2 Comenius University s malým „u“, řádné zarovnání textu (s. 58), opakovaně v nadpisech Slovensko s malým „s“ (s. 119, 126). Takové a podobné nedostatky zbytečně snižují čtenářův dojem z jinak solidního textu. Uvedu ještě druhou výhradu, a to čistě proto, že autor sám v textu navozuje dojem, že to je podstatné, a možná, že pro autora samotného to skutečně podstatné je – autor na prvních stránkách textu důsledně hovoří o „autorkách a autorech“, „pracovnicích a pracovnících“ apod. Ve druhé části práce však již není tak důsledný a hovoří již jen o „rasistech“, nikoliv „rasistkách a rasistech“ apod. Chápu, že tyto věty mohou budít úsměv, ale právě vzhledem na téma předložené práce a k východiskům, která sám autor deklaruje jako důležitá, by bylo vhodné, aby byl autor konzistentní a připouštěl, že i ženy mohou být rasistkami.

Závěrem svého posudku konstatuji, že navzdory některým kritickým komentářům výše, považuji předložený text za zcela splňující podmínky habilitační práce a ráda jej doporučuji k obhajobě.

Doc. Šárka Cabadová Waisová, PhD.