

**OPONENTSKÝ POSUDOK
habilitačnej práce**

Názov práce: **Potenciál riadenia nástrojov marketingovej komunikácie pre zvyšovanie povedomia verejnosti o slovenskom kultúrnom dedičstve a návštevnosti múzeí**

Habilitant: **PhDr. Michal Lukáč, PhD.**

Oponent: **Prof. Ing. Róbert Štefko, Ph.D.**

Na základe menovacieho dekrétu dekana Fakulty managementu Univerzity Komenského v Bratislave, prof. RNDr. Michala Greguša, PhD., so súhlasom Vedeckej rady Fakulty managementu UK v Bratislave, predkladám posudok k predmetnej habilitačnej práci.

Cieľ práce a jeho naplnenie – aktuálnosť tematiky

Predloženú habilitačnú prácu hodnotím z hľadiska jej témy, z hľadiska jej celkového zamerania a spracovania, ako vysoko aktuálnu a výskumne mimoriadne zaujímavú a potrebnú.

Vo vzťahu ku kultúrnym pamiatkam, kam patria hrady, zámky, kaštiele a múzeá, musia manažéri neustále hľadať aj inovovať spôsoby, ako obstať v konkurencii na trhu voľnočasových aktivít a upútať pozornosť cieľových skupín verejnosti.

Hlavným cieľom habilitačnej práce je poskytnúť konštruktívny prierez teoretických aspektov z oblasti múzejného manažmentu, marketingu a marketingovej komunikácie, vypracovať systematický prehľad empirických skúseností v oblasti sociodemografického profilu návštevníka vybraných hradozámokých múzeí s upriamením pozornosti na vplyv jednotlivých nástrojov marketingovej komunikácie na návštevnosť skúmaných objektov, analyzovať mieru a dynamiku uplatňovania komunikačnej infraštruktúry v prostredí kultúrneho dedičstva. Podľa výsledkov realizovaného výskumu identifikovať nevyužitý potenciál pri manažmente marketingovej komunikácie vo vybraných hradozámokých múzeách a odvodiť propozície pre jednotlivé riešenia smerujúce k zvýšeniu povedomia kultúrneho dedičstva i návštevnosti hradozámokých múzeí.

Hlavný cieľ habilitačnej práce bol stanovený jasne a zrozumiteľne, v kontexte zamerania a úrovne predkladanej práce. Hlavný cieľ je podmienený spracovaním trinástich čiastkových cieľov. Ich vhodná formulácia a logická nadväznosť konkretizuje úsilie habilitanta k naplneniu vytýčeného hlavného cieľa. Po preštudovaní habilitačnej práce konštatujem, že tak ako hlavný cieľ, aj čiastkové ciele boli splnené.

Aplikované metódy a metodológia

S hlavným a čiastkovými cieľmi korešponduje aj štruktúra práce, ktorá pozostáva z 286 strán a je vhodne doplnená 26 obrázkami, 12 tabuľkami a 15 grafmi. Štruktúra práce je rozčlenená do ôsmich kapitol a má požadovanú vedeckú gradáciu. Habilitant preštudoval množstvo aktuálnej domácej a zahraničnej literatúry, využil dostupné zdroje elektronických informácií, vedecké časopisy a zborníky indexované v databázach WoS a SCOPUS. Pri spracovaní teoretických vymedzení autor preukázal výbornú schopnosť pracovať nielen s vedeckými článkami

a publikáciami autorov, ale i s príslušnou muzeologickou legislatívou a strategickými dokumentami.

V habilitačnej práci boli aplikované metódy adekvátne akademickým zvyklostiam a vedeckému skúmaniu, ako systémová obsahová a textová analýza, dedukcia, indukcia, komparácia, syntéza, abstrakcia, triangulácia, kreativita.

Úroveň docenta podčiarkujú i použité metódy induktívnej štatistiky a neparametrické metódy (Kruskal-Wallisov test, dvojitý Wald-Wolfowitzov test s Bonferroniho korekciou). Metódy využité v habilitačnej práci považujem za vhodné a ich využitie považujem za prínosné pre kvalitu spracovania riešenej problematiky a pre naplnenie definovaného hlavného cieľa, aj čiastkových cieľov práce. Rovnako kladne hodnotím odborné vypracovanie vlastného metodického postupu riešenia habilitačnej práce, z ktorého je implicitne cítiť, že habilitant ovláda základy metodológie vedy a rieši vedecky a objektívne nastolené problémy.

Zhodnotenie poznatkovej bázy

Autor habilitačnej práce preukázal komplexné a širokospektrálne teoretické poznatky, nakoľko na vypracovanie teoretickej časti habilitačnej práce bolo použitých viac ako 300 domácich alebo zahraničných zdrojov, vrátane viacerých publikácií a príspevkov habilitanta. Početnosť použitých literárnych zdrojov je síce extrémne veľká, ale tým priamoúmerne teoretické kapitoly sumarizujú predmetnú problematiku a zextenzívňujú vedomostnú bázu o inšpiratívne myšlienky.

Hodnotu práce pozitívne umocňujú vlastné názory autora k teoretickým prístupom, ktoré prezentuje konštruktívnou vedeckou polemikou. Autorovu erudíciu deklaruje i realizovaný kvalitatívny a kvantitatívny výskum v troch časových periódach, v piatich vybraných pamiatkových objektoch.

Kladne hodnotím veľkosť výskumnej vzorky (5 840 respondentov) a grafické spracovanie výsledkov kvantitatívneho výskumu metódami štatistického software. Empirická časť práce obsahuje tiež systematický prehľad výsledkov výskumu z hľadiska manažérskych procesov múzeí a následne sú kľúčové závery obidvoch výskumov podrobené komparácii, obohatené o autorove postrehy, získané pracovným pôsobením v kultúrnom dedičstve (viackrát zdôrazňované v práci).

Prínosy pre teóriu a prax

Autor prináša v celistvosti viacerých kapitol množstvo cenných informačných poznatkov z danej oblasti v teoretickej rovine, dopĺňa a rozširuje teóriu o chýbajúce tematické okruhy z oblasti múzejného manažmentu, marketingu a marketingovej komunikácie.

Transformácia bohatých odborných a profesijných poznatkov autora z oblasti riadenia marketingovej komunikácie kultúrneho dedičstva je pretavená i do praktickej časti. Ako prínos pre prax možno označiť identifikáciu sociodemografického profilu typického návštevníka hradozámockých múzeí per partes a súhrne, vyhodnotenie vplyvu jednotlivých nástrojov marketingovej komunikácie na rozhodovanie jednotlivca navštíviť hrad alebo zámok a determináciu bariér manažérskych procesov pre oblasť marketingovej komunikácie hradozámockých múzeí.

Ako sofistikovaný a inovačný prístup k riadeniu nástrojov marketingovej komunikácie hodnotím vypracovanie návrhu komunikačného algoritmu rozvoja publika, ktorý by sa mal v praxi prejavovať zvýšením návštevnosti hradozámockých múzeí a rozvojom povedomia verejnosti o slovenskom kultúrnom dedičstve.

Z hľadiska komplexnosti posúdenia problematiky sa domnievam, že habilitačná práca je invenčná a jej interpretované výsledky môžu byť využiteľné v pedagogickej, vedeckej a manažérskej praxi.

Formálne aspekty habilitačnej práce

Predložená habilitačná práca po formálnej úprave práce spĺňa atribúty kladené na uvedený druh prác, štylistická úroveň je rovnako hodná habilitačnej práce, terminologická stránka potvrdzuje odborné a vecné znalosti autora. Gramatická stránka je na vysokej úrovni, avšak grafické spracovanie niektorých obrázkov by si vyžadovalo profesionálnejšie uchopenie.

Otázky pre autora pri obhajobe práce

1. Aké sú podľa vášho názoru limity navrhovaného komunikačného algoritmu rozvoja publika?
2. Vyznačuje sa riadenie marketingovej komunikácie múzeí v súčasnej dobe určitými špecifikami?
3. Aké sú aktuálne trendy marketingovej komunikácie v prostredí kultúrneho dedičstva?
4. Uveďte vašu predstavu, ako by ste v momentálnej pandemickej situácii realizovali manažment marketingovej komunikácie v hradozámockých múzeách?
5. Ako hodnotí autor úroveň pripravenosti manažérov uvedených múzeí z hľadiska disponovania marketingovými zručnosťami ?

Vidí autor potrebu ďalšieho vzdelávania v tejto oblasti?

Záverečné odporúčanie

Predložená habilitačná práca PhDr. Michala Lukáča, PhD. je spracovaná na primeranej vedeckej úrovni, rozširuje poznatkovú základňu s vysokým potenciálom praktickej aplikácie. Predkladaná práca spĺňa všetky požiadavky kladené na habilitačné práce, je dôkazom výbornej zorientovanosti autora v danej problematike a posúva poznanie nielen v teoretickej, ale i praktickej oblasti vpred.

Na základe uvedenej konštatácie odporúčam habilitačnú prácu PhDr. Michala Lukáča, PhD. „*Potenciál riadenia nástrojov marketingovej komunikácie pre zvyšovanie povedomia verejnosti o slovenskom kultúrnom dedičstve a návštevnosti múzeí*“ prijať k obhajobe a po úspešnom obhájení a splnení požadovaných obligatórnych kritérií, posudzovaných habilitačnou komisiou, navrhujem menovanému udeliť vedecko-pedagogický titul

„docent“ (v skratke „doc.“) v odbore habilitačného konania Manažment.

V Prešove, dňa 02.06.2021

prof. Ing. Róbert Štefko, Ph.D.
oponent