



Bratislava 26.11.2025

ZÁPISNICA z 9. zasadnutia Pedagogickej a vedeckej komisie AS UK

Začiatok zasadnutia: **13:00**

Miesto zasadnutia: **zasadačka Vedeckej rady UK**

Prítomní: **podľa prezenčnej listiny**

Program zasadnutia:

1. Otvorenie
2. Dodatok č. 5 k vnútornému predpisu č. 23/2021 Vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania Univerzity Komenského v Bratislave
3. Rôzne
4. Záver

Bod č. 1 Otvorenie

Zasadnutie komisií otvorili a viedli predseda PedVedK AS UK, doc. RNDr. Martin Putala, PhD., a predseda Právnej komisie AS UK, doc. JUDr. Peter Lukáčka, PhD., ktorí privítali prítomných členov komisií, ako aj prítomných hostí.

Predseda Pedagogickej a vedeckej komisie AS UK po prezencii konštatoval, že Pedagogická a vedecká komisia AS UK je uznášaniaschopná a navrhol, aby komisia rokovala podľa programu, ako bol uvedený v pozvánke. K programu zasadnutia neboli prezentované žiadne pripomienky a Pedagogická a vedecká komisia AS UK program konkludentne schválila.

Bod č. 2 Dodatok č. 5 k vnútornému predpisu č. 23/2021 Vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania Univerzity Komenského v Bratislave (prerokovaný spoločne s Pedagogickou a vedeckou komisiou AS UK)

Dodatok č. 5 k vnútornému predpisu č. 23/2021 Vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania Univerzity Komenského v Bratislave predstavila prof. MUDr. Viera Štvrtinová, PhD., FESVM, prorektorka pre kvalitu a rozvoj. Rada pre kvalitu predložený materiál prerokovala v pondelok 24.11.2025 a nemala k nemu pripomienky.

Čas predloženia tohto predpisu bol ovplyvnený termínom vydania štandardov zo strany SAAVŠ, pričom zo strany Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky aj agentúry bola univerzitám ponechaná pomerne voľná ruka pri nastavovaní vnútorných procesov s tým, že ich funkčnosť sa ukáže v praxi.

Prorektorka informovala, že fakulty boli vyzvané na predkladanie pripomienok, návrhov na úpravy, optimalizáciu a debyrokratizáciu procesov; pripomienky predložili tri fakulty. V prípadoch, keď neboli dostatočne zdôvodnené alebo neboli v súlade s legislatívnymi požiadavkami, nemohli byť akceptované. V diskusii zaznelo, že rada študijného programu musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti, pričom ako efektívnejší





model sa javí mať jednu radu pre skupinu študijných programov. Otvorená bola aj otázka právomocí akreditačných rád fakúlt. Bolo konštatované, že ich existencia prispieva k tomu, že na Akreditačnú radu UK prichádzajú kvalitnejšie materiály, keďže fakulty majú väčší priestor vstupovať do procesu schvaľovania a úprav študijných programov. V porovnaní s inými slovenskými či zahraničnými vysokými školami je systém UK podľa prezentovaných názorov jeden z jednoduchších, keďže ide o dvojkoľové schvaľovanie, hoci nie na úrovni viacerých paralelných orgánov.

Dr. Kysel uviedol, že už pri vytváraní bol vnútorný systém kvality hodnotený ako komplikovaný a z fakultného prostredia počúva kritiku, že ide fakticky o trojité schvaľovanie. Upozornil, že akreditačná rada univerzity môže zastaviť celý balík materiálov pre chybu jedného návrhu, čo vyvoláva frustráciu. Spomenul aj návrh z prostredia Fakulty matematiky, fyziky a informatiky UK, aby univerzitná akreditačná rada nemusela prerokúvať všetky materiály v plnom rozsahu, podobne ako je to pri garantoch a spolugarantoch, čo by mohlo viesť k zjednodušeniu a skráteniu procesov. Zároveň poukázal na to, že sa neposielajú zápisnice zo zasadnutí akreditačnej rady. Prorektorka Viglašová reagovala, že niektoré procesy, ktoré sú vnímané ako neefektívne, vyplývajú priamo zo štandardov. Prorektorka Štvrtinová doplnila, že hoci by bolo možné na úrovni fakúlt niektoré orgány nezriaďovať a ich agendu presunúť na centrálnu úroveň, centrálny orgány by objem a rôznorodosť agendy nezvládli; aj tak by bolo nevyhnutné vytvárať pracovné skupiny, aby akreditačná rada mohla efektívne fungovať.

Doc. Putala sa opýtal, či by sa aspoň úpravy študijných programov nemohli delegovať na akreditačné rady fakúlt. Prorektorky Štvrtinová spolu s Viglašovou uviedli, že v zmysle zákona o zabezpečovaní kvality a štandardov musí byť schvaľovanie aj úpravy študijných programov, ako aj ich monitoring a hodnotenie zabezpečené na úrovni akreditačnej rady univerzity. Doc. Putala navrhol, aby podrobnú hodnotiacu správu pripravili fakulty a univerzita by si ju osvojila. Prorektorka Viglašová informovala, že na úrovni SAAVŠ sa diskutuje o úprave monitoringu a hodnotenia s cieľom zefektívniť systém predkladania správ. Dr. Kysel sa pýtal, prečo je v Prešove podľa čl. 9 možné riešiť niektoré veci na úrovni fakulty. Dr. Šutková (riaditeľka ÚLP) upozornila, že nepoznáme celý systém inej univerzity a jeho ďalšie ustanovenia, preto nie je možné mechanizmy priamo porovnávať.

Predsedníčka AS UK Plašienková zdôraznila, že je potrebné oceniť samotnú existenciu pripomienok, keďže systém posúvajú dopredu. Informovala, že na zasadnutí Rady pre kvalitu sa pýtala zástupcov, či im nastavenie postačuje, a všetci vyjadrili spokojnosť s tým, že prípadné ďalšie úpravy budú predmetom budúcich diskusií aj v kontexte pripravovaného nového zákona o vysokých školách a novely zákona o zabezpečovaní kvality. Prorektorka Viglašová uviedla, že rozumie frustrácii z neustáleho akreditovania, no univerzita musí plniť požiadavky, ktoré jej ukladajú právne predpisy a štandardy, a snaží sa systém nastaviť čo najrozumnejšie. Doc. Lukáčka navrhol vyhodnotiť a prediskutovať návrhy, ktoré by boli prínosné, pričom poukázal na to, že pripomienky zatiaľ predložili len tri fakulty. Zdôraznil potrebu zmysluplného nastavenia systému a nevylúčil vytvorenie širšej platformy k vnútornému systému kvality aj mimo úrovne prodekanov, kde by sa pripomienky systematicky prerokovali a zladili.





Osobitná diskusia sa týkala mikrokreditov a mikroosvedčení a úlohy Centra ďalšieho vzdelávania (CĎV). Prorektorka Viglašová vysvetlila, že CĎV kontroluje len formálne náležitosti pred nahratím do systému, do ktorého má univerzita len jeden prístup, pričom ďalší prístup nie je možné získať od Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky. Doc. Putala sa pýtal, či je vyjadrenie CĎV nevyhnutné už pred rokovaním akreditačnej rady fakulty. Dr. Malovecký vyjadril názor, že fakulta má niešť zodpovednosť za formálnu správnosť materiálu a že zapojenie CĎV pred akreditačnou radou zbytočne predlžuje proces, najmä pri mikroosvedčeniach; centrálnu evidenciu však považuje za opodstatnenú vzhľadom na jediný prístup do systému. Navrhol, aby sa materiál predkladal CĎV až po schválení v akreditačnej rade fakulty. Prorektorka Viglašová uviedla, že s takýmto postupom nemá zásadný problém, pričom CĎV by si zachovalo možnosť vrátiť materiál, ktorý nespĺňa formálne náležitosti, aj keď už bol na fakulte schválený. Prorektorka Štvrtinová konštatovala, že takáto úprava by mohla motivovať fakulty k dôslednejšej príprave materiálov. V závere diskusie zaznela aj otázka zverejňovania uznesení Akreditačnej rady UK, pričom bolo pripomenuté, že akreditačné rady fakúlt vyhotovujú rozhodnutia spravidla len pri nových študijných programoch.

Komisie vzali predložené informácie na vedomie s tým, že diskusia potvrdila potrebu priebežne vyhodnocovať fungovanie vnútorného systému zabezpečovania kvality, hľadať možnosti jeho zjednodušenia a zároveň zachovať súlad s platnou legislatívou a štandardmi.

Predseda Pedagogickej a vedeckej komisie AS UK, doc. Putala, následne vyzval členov komisie na ďalšie pripomienky alebo vyjadrenia.

Keďže žiadne ďalšie podnety do diskusie nezazneli, dal predseda Pedagogickej a vedeckej komisie AS UK hlasovať o uznesení v súlade s pripomienkou o presune vyjadrenia CĎV až po schválení v Akreditačnej rade fakulty a zároveň sa komisie zhodli na potrebe komplexnejšej diskusie o celkovom nastavení VSK pred jeho ďalšou novelizáciou, v záujme zefektívnenia procesov.

Uznesenie č. 1

Pedagogická a vedecká komisia AS UK odporúča plénu AS UK schváliť Dodatok č. 5 k vnútornému predpisu č. 23/2021 Vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania Univerzity Komenského v Bratislave po zapracovaní pripomienky.

Hlasovanie Právnej komisie AS UK:

č. hlas.	prítomných	kvórum	Za	Proti	zdržal sa
1	17	9	17	0	0

Predseda komisie konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

Bod č. 4 Rôzne

V rámci bodu Rôzne neboli prezentované žiadne návrhy. Preto predsedovia komisií rokovanie o tomto bode uzavreli.





Bod č. 5 Záver

Predsedia komisií poďakovali všetkým prítomným členom komisie za účasť a ukončili zasadnutie.

Koniec zasadnutia: 14:00 hod.

Zápisnicu vyhotovila: Mgr. Tamara Čipková, PhD. (podpredsedníčka Právnej komisie AS UK)

.....

doc. RNDr. Martin Putala, PhD.

predseda Pedagogickej a vedeckej komisie AS UK

