



Zápisnica zo 16. zasadnutia Finančnej komisie AS UK konaného dňa 23.03.2022 formou videokonferencie MS Teams

Začiatok zasadnutia: 13.00 hod.

Prítomní: Podľa priloženej prezenčnej listiny

Program zasadnutia (podľa pozvánky)

1. Otvorenie, schválenie programu
2. Metodika rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčasťam UK v Bratislave na rok 2022
(predkladá: prof. JUDr. Marek Števček, PhD., rektor UK)
3. Rozdelenie dotácie fakultám a ďalším súčasťam UK na rok 2022
(predkladá: prof. JUDr. Marek Števček, PhD., rektor UK)
4. Rôzne
5. Záver

Bod 1. Otvorenie, schválenie programu

Zasadnutie Finančnej komisie AS UK otvoril a viedol predseda komisie doc. RNDr. Sebastián Ševčík, CSc., ktorý privítal prítomných členov komisie a hostí. Konštatoval, že z celkového počtu 17 členov komisie je prihlásených 11 členov komisie, komisia je teda uznášaniaschopná. Zo zasadnutia sa ospravedlnil Mgr. Radoslav Hanus, PhD. (zdravotné dôvody), prof. PhDr. Róbert Letz, CSc. (pracovné dôvody) a Ing. Martin Uher. Od 14.00 hod. sa odhlásil prof. PaedDr. Marián Merica, PhD. Neprítomní boli Marko Horváth a doc. Mgr. Pavel Neogrády, DrSc. Na zasadnutie sa prihlásila kvestorka UK Ing. Ingrid Kútina Želonková, PhD., Ing. K. Farkašová z oddelenia riadenia financií RUK a Ing. J. Tománková z oddelenia ekonomiky práce a mzdovej učtarne RUK. Prítomná bola aj predsedníčka AS UK prof. Z. Plašienková, PhD. a tajomník AS UK Mgr. D. Blanár, PhD.

Prítomní členovia komisie nemali pripomienky k návrhu programu, preto dal predseda o ňom hlasovať.

Hlasovanie č. 1:

č. hlas.	prítomných	kvórum	hlasovali za	hlasovali proti	zdržali sa hlasovania	výsledok
1	11		11	0	0	schválené





Uznesenie č. 1

Finančná komisia AS UK schvaľuje program 16. zasadnutia FK AS UK.

Bod 2. Metodika rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčasťiam UK v Bratislave na rok 2022

Predkladateľom návrhu je rektor UK prof. JUDr. Marek Števček, PhD., ktorý sa zo zasadnutia ospravedlnil. Návrh predložila kvestorka UK Ing. Želonková.

Uviedla, či má význam oddeľovať rozpis dotácie od metodiky, ktorá je slovný výklad tabuliek. Navrhla, že, čo je v metodike znázorní priamo v tabuľkách.

Predseda komisie s tým súhlasil.

RNDr. Kysel nesúhlasil. Metodika je o tom, ako sa delí dotácia a aké sú kritéria na delenie. Preto treba povedať úvodné slovo k metodike, čo sa v porovnaní s minulým rokom zmenilo. Komentovať tabuľky mu pripadalo absurdné bez toho, ako sa k tým číslam dospelo.

Kvestorka Ing. Želonková súhlasila. V metodike nie sú príliš veľké zmeny, ale sú zmeny, ktoré bude komentovať. Najpodstatnejšia zmena, ktorá zasiahla všetky vysoké školy, je zníženie dotácie o viac ako 27 mil. Eur. Rušia sa garantované minimá. O jeden milión je navýšenie pre zahraničné mobility. V prílohe č. 8 je uvedená novinka týkajúca sa tzv. excelentných pracovísk. Finančné prostriedky vo výške viac ako 18 mil. sa vzali vysokým školám z neúčelových prostriedkov a viazali sa na konkrétne excelentné pracoviská vysokých škôl ako účelové. V prílohe sú uvedené sumy pre jednotlivé školy a fakulty.

V našej metodike sa zmenili kritéria na solidaritu, na ktorom sa dekáni na Kolégiu rektora UK zhodli.

V ďalšej časti svojho komentáru chcela prezentovať tabuľky. Predseda komisie však navrhol, aby sme sa venovali ešte metodike a jej textu. Upozornil, že v základnej prvej tabuľke metodiky sú uvedené čísla aj za rok 2021 pre porovnanie. Ale v posledných troch riadkoch je chyba, kde v položkách príspevkov na stravovanie študentov, príspevkov na kultúrnu, umeleckú a športovú činnosť a UPC a príspevkov na činnosť telovýchovných jednôt a športových klubov sú uvedené čísla nie z roku 2021 ale ešte z roku 2020. Uviedol pre spomenuté príspevky správne hodnoty, ktoré majú byť v tabuľke uvedené za rok 2021.

- Kvestorka súhlasila, je to editačná chyba. Bude opravená.

Ďalej uviedol, že v metodike sú číslované odstavce, ale v niektorých prípadoch nie sú v prirodzenom poradí (je to editačná chyba). Uviedol, kde nie sú čísla odstavcov správne.

- Kvestorka však oponovala, že má vytlačenú verziu a tieto chyby sa u nej nevyskytujú. Skontrolujú ešte toto číslovanie.

S. Ševčík ďalej upozornil, že v časti podprogramu 077 12 bolo v roku 2021 v metodike uvedené, že ministerstvo alokovalo VVŠ finančné prostriedky na zabezpečenie prístupu k elektronickým informačným systémom. Pre UK to činilo 479 573 Eur. V metodike pre rok 2022 táto skutočnosť nie je spomenutá.





Otázka teda je, či sa na to zabudlo v našej metodike, alebo to nie je ani v metodike MŠVVaŠ SR, alebo je to v ministerskej metodike nejako inak riešené.

- Ing. Želonková informovala, že to nebolo v štátnej metodike.

Predseda komisie argumentoval, že je to závažná vec, pretože prístup k elektronickým informačným zdrojom je dôležitý pre nás všetkých.

- Kvestorka spolu s jej spolupracovníčkami zistili, že v štátnej metodike je uvedená nejaká čiastka, ale nie je uvedená v rozpise, ktorý z ministerstva dostali. Možno to bude riešené formou dodatkov.

RNDr. R. Kysel upozornil, že v tabuľke na str. 4 sa v rámci podprogramu 077 1201 uvádzajú „špičkové tímy“ a neskôr v texte „excelentné tímy a inde „excelentné pracoviská“. Je to zmatečné používať rôzne názvy. Nemalo by tam asi byť „tímy“.

- Ing. Želonková uviedla, že sa spomínajú „excelentné pracoviská“. Opravia a zjednotia tieto názvy na „excelentné pracoviská“.

Predseda komisie otvoril aj otázku solidarity. Môžeme o nej teraz diskutovať a neskôr prijmeme uznesenie k metodike. V minulosti AS UK schvaľoval len metodiku, pretože rozpis dotácie vyplýva z metodiky. Uvidí sa, ako prebehne schvaľovací proces na pléne.

R. Kysel pripomenul, že z fondu rektora budú odmeňovaní akademickí funkcionári. Podľa návrhu a pozmeňovacích návrhov novely ZVŠ (teraz nevieme, v akej forme bude schválená) sa spomína, že aj členovia správnej rady budú odmeňovaní. Navrhol, že by v tejto súvislosti malo byť uvedené „na odmeny akademických funkcionárov a členov Správnej rady UK“, aby bolo jasné z čoho sa členovia správnej rady budú odmeňovať.

- Kvestorka oponovala, že v tejto chvíli nevieme v akej forme bude novela schválená, preto by to tam nedávala. Keď k tomu príde, tak to budeme musieť riešiť. Teraz by sme sa k tomu zaviazali. Nepodporila to do metodiky inkorporovať.

Predseda komisie stanovisko kvestorky podporil, ale zdôraznil, aby sme na túto vec pamätali. Nevie sa, či to pôjde z Fondu rektora (450 000 Eur sa plánuje), alebo z nejakých iných prostriedkov. V tejto chvíli nevieme, ako to máme urobiť. Nezaväzujeme sa k tomu v metodike, ale pamätajme na to.

R. Kysel navrhol, že budúci týždeň už asi bude známe schválené znenie novely a keď bude účinná aj o mesiac a budeme vedieť, že odmeňovanie správnej rady je ustanovené, tak na pléne senátu o týždeň možno túto vec doplniť a treba nájsť vhodné peniaze na tento účel.

- Kvestorka Ing. Želonková súhlasila a Fond rektora sme navýšili o 50 000 Eur. Terajšie alokované financie asi nebudú stačiť aj na odmeňovanie členov správnej rady. Teraz nemáme ani predstavu o výške odmien.

Predseda komisie poznamenal, že v rozpise máme v tabuľke uvedené nerozdelené UK a to môže byť zdroj na odmeny.

- Kvestorka však upozornila, že to nie sú voľné financie, ale viazané účelové na niektoré konkrétne veci, to nie je rezerva, ktorú by sme nerozdelili. Tieto prostriedky budú vyplácané podľa toho, ako ich budú fakulty používať. To nie je voľná rezerva. Mohlo by sa nejakým





dotatkom určiť, že sa bude tvoriť rezerva a fakulty by o ňu dostali v rámci mesačnej dotácie menej.

R. Kysel upozornil, že podľa pozmeňovacieho návrhu k novele ZVŠ by mal AS určiť spôsob odmeňovania správnej rady. Teraz nemal na mysli určiť konkrétnu sumu. Asi by mali byť aj nejaké cestovné náhrady podobne, ako ich dostávajú členovia zastupiteľstva obcí. Malo by sa určiť z akej položky budú odmeny hradené. Namyslí si, že by to malo byť z dotácie fakúlt. Odhadol, že by na odmeny malo byť okolo 5 tisíc Eur. Nie je za to, aby členovia správnej rady boli odmeňovaní väčšími sumami, ani my nie sme odmeňovaní veľkými sumami. Primerane k tomu možno nastaviť aj odmeny pre správnu radu. Pripomenul, že dodatok k metodike už bude schvaľovať správna rada.

Predseda komisie uzavrel diskusiu k metodike a navrhol o nej hlasovať až po zoznámení sa s rozpisom dotácie. Preto požiadal kvestorku o komentár k rozpisu dotácie na fakulty a súčasti UK.

Bod 3. Rozdelenie dotácie fakultám a ďalším súčastiam UK na rok 2022

Kvestorka Ing. Želonková prezentovala slajdy s tabuľkami, ktoré mali členovia komisie k dispozícii vopred.

Najprv informovala o vplyve na zníženie dotácie pre VVŠ o 27 mil. Eur a vyňatie čiastky na excelentné pracoviská. Máme o viac ako 1 mil. Eur menej neúčelových prostriedkov na mzdy. Pre UK bolo 8, 04 mil. viazaných na excelentné pracoviská. Prezentovala tabuľku o percentuálnom podiele jednotlivých fakúlt na výkone. V ďalšej tabuľke ukázala podiel na výkone v eurách. Všetky fakulty okrem FM UK zaznamenali pokles na výkonoch. Informovala aj o rozdelení viac ako 8 mil. Eur na excelentné pracoviská. Nápočet bol urobený podľa kritérií, ktoré prezentoval prof. Kánovský. Máme fakulty, ktoré nedostali z týchto prostriedkov žiadnu časť, iné len malú časť a 3-4 fakulty získali pomerne vysoké percento. Potom sa sústredila na rozdelenie prostriedkov na TaS a na prostriedky, ktoré sa alokujú pred rozdelením („predzátvorkové“ prostriedky) a používajú sa na úrovni RUK. Na Granty mladých sa ponechalo 250 000 Eur, na mobility študentov 100 000 Eur, zdroje na prevádzku IT systémov sa ponechali vo výške 650 000 Eur (tam nie sú platy).

Predseda komisie kvestorku prerušil a pripomenul, že sme vo FK minulý rok presadili, aby sa nepoužité prostriedky na prevádzku IT systémov mohli preniesť do budúceho roku, čo sa aj uplatnilo, pretože tabuľka uvádza, že 200 000 Eur zostalo z minulého roku.

Kvestorka pokračovala, alokovaný je príspevok na AiS (144 174 Eur), na RUK a CFS ostáva dotácia 1 650 000 Eur, tak ako v minulom roku. AS UK z minulého roku nevyčerpal 13 277 Eur, preto na tento rok pre senát neboli pridelené prostriedky. Na Vedecký park UK je vyčlenených 250 000 Eur. Minulý rok sme alokovali na rozvoj IT 290 000 Eur, ktoré neboli vyčerpané a ostalo viac ako 279 tisíc Eur, ktoré možno v r. 2022 čerpať, preto na tento účel sa nepridelili v r. 2022 žiadne prostriedky.

Ďalej prezentovala tabuľku so mzdami, kde boli pred zátvorku vyčlenené prostriedky pre RUK, CFS, CIT a Fond rektora. Ďalej bolo vyčlenených 250 000 Eur pre postdoktorandov.





V tejto kategórii zostali prostriedky aj z minulého roku, keď bolo vyčlenených 100 000 Eur (pripomenul S. Ševčík).

Nakoniec sa venovala tabuľke súvisiacej so solidaritou. Informovala, že to dopadlo inak, ako minulý rok. Ak by bolo prerozdelenie na úrovni 97%, tak by to bolo bolestivé pre niektoré fakulty. Je návrh na solidaritu vo výške 98%, dofinancovať teologické fakulty na 100% a osobitne bola počítaná FSEV, ktorá by sa po solidarite dostala do mínusu, čo je neprijateľné. Dekanka fakulty požiadala preto, aby fakulta bola financovaná na 100% minulého roka. Tým sa získalo 31 908 Eur, o ktoré sa FSEV vzdala a o túto sumu bola znížená solidarita ostatných fakúlt, ktoré solidarizujú. Solidaritu potrebujú EBF, FTVŠ, FiF, PedF, PraF a RKCMBF, donormi sú FM, FMFI, FSEV, JLF, LF, PriF. Na záver prezentovala finálnu tabuľku aj s účelovými prostriedkami z programu 07715.

Predseda komisie sa vyjadril k solidarite, pretože bola k tomu diskusia a niektorí donori prispeli neštandardne vysokými sumami. Prof. Kánovský zobral vyše 18 mil. z vedy a rozdelil ich účelovo na VVŠ. UK získala z týchto prostriedkov 43,08%, vôbec najviac, potom TUKE získala 18,58% a STU 10,07%. Z 8 037 790 Eur, ktoré získala UK, pripadlo FMFI 30,86% (2 480 191 Eur), PriF získala 26,36% (2 118 678 Eur), LF získala 15,03% (1 208 100 Eur), JLF 10,015 (804 808 Eur) a FM 7,31% (587 832 Eur), iné vybrané fakulty menej. Pritom neúčelová dotácia na program 077 1201 (veda) klesla na UK o vyše 5 mil. Eur. Celkovo sme však na UK získali na vedu asi 2,8 mil. viac (neúčelové a účelové). Toto bol podstatný zásah do metodiky. Ak si pozrieme tabuľku s rozpisom pred prerozdelením, tak FiF má menej o viac ako 1 mil. Eur, PedF o 778 tisíc Eur menej, celkovo je na fakulty menej o 2 562 221 Eur oproti minulému roku. Zmena v metodike pre prírodovedecké a lekárske fakulty znamenala, že získali pred prerozdelením viac ako 4, 72 mil. Eur viac oproti r. 2021. Minulý rok sme sa solidarizovali len s RKCMBF. V minulosti dávali na solidaritu menšie fakulty rádovo tisícky Eur, väčšie fakulty desiatky tisíc Eur (30, 40, 50 až do 100 tisíc Eur). Tento rok je však absolútne nenormálny, pretože sa nám otvorili nožnice medzi spoločensko-vednými a humanitnými fakultami a medzi exaktnými prírodovednými a lekáarskymi fakultami. Ak je návrh na solidaritu na 98%, tak to treba podporiť, pretože nechceme, aby niektorá fakulta rušila študijné programy, prepúšťala zamestnancov a pod. Preto FMFI prispieva vo výške 454 tisíc, PriF takmer 554 tisíc, LF takmer 469 tisíc Eur. Je jasné, že každý rozmýšľa lokálpatrioticky, za svoju fakultu, ale my by sme v senáte mali rozmýšľať celouniverzitne. Toto osobné stanovisko bude deklarovať na predsedníctve a aj na pléne AS UK.

- Ing. Želonková poďakovala za tieto slová, lebo na solidaritu išlo 1 895 720 Eur, čo je vysoká suma. Niektoré fakulty by mali existenčný problém. Ak by bola solidarita do 97%, tak by bola solidarita celkovo do 300 000 Eur menšia.

R. Kysel sa spýtal, koľko bude UK globálne platiť za energie, plyn, teplo. Fakulty, ktoré majú vyššie náklady na energie, majú vlastne väčší pokles v dotácii. Solidarita len pomôže prežiť.

- Kvestorka odpovedala, že je to o približne o 5 360 tisíc viac, ako v minulom roku.

Mgr. M. Bača poďakoval doc. Ševčíkovi za jeho slová. Zastupuje fakultu, ktorá je na tom veľmi zle (FiF). Už teraz máme problém, s ktorým si vedenie fakulty nevie dať rady, nevie, ako sa fakulta so znížením dotácie vysporiada aj po započítaní solidarity, ktorá problém zmierňuje. Požiadala členov FK, aby solidaritu podporili.





R. Kysel sa spýtal, či nebolo možné nárast cien za energie nejako eliminovať. Zisťoval, kedy bolo vypísané verejné obstarávanie, 16.12.2021 sa predkladali ponuky a to bolo v období, keď ceny za elektrickú energiu boli najvyššie na trhoch. Spýtal sa, či musela byť súťaž vypísaná takto neskoro, lebo teraz platíme nehorázne sumy.

- Kvestorka informovala, že tieto otázky už dostávali. Mali sme ročnú zmluvu, súťaž prebiehala cez ministerstvo vnútra, do súťaže sme sa prihlásili a robili kroky, ktoré boli nevyhnutné. Do súťaže sa však za tú cenu nikto neprihlásil. Koncom októbra dostali vyrozumienie, že to týmto spôsobom nepôjde a musíme ísť do súťaže sami. Bolo tam viac vysokých škôl. Súťaž dopadla tak, ako dopadla. Rok 2021 bol hektický a je jasné, že ten, kto súťažil skôr, vysúťažil lepšiu cenu. V zmluve je ustanovenie, že sa budeme prispôbovať vývoju cien, ak by došlo k poklesu, tak by sa to malo zohľadniť.

R. Kysel nesúhlasil, že iné VŠ sú na tom podobne. Napr. EU súťažila o 6 dní skôr, 10.12.2021, my 16.12.2021 a týchto 6 dní omeškania nás stálo vyše 300 000 Eur. EU má cenu plynu 82 Eur/MWh, my máme 99 Eur/MWh. Ak je ročná spotreba 17 200 MWh, tak to vychádza asi 280 000 Eur. Malo sa urobiť čokoľvek, aby verejné obstarávanie bolo čím skôr a rozhodovali dni. Viac povie na pléne AS.

Predseda komisie s R. Kyselom súhlasil, na UK sa asi trochu zaspalo a súťažili sme v čase, keď bol pík v cenách na energiu. Ak by bola súťaž vyhlásená o 1-2 týždne skôr, tak sme na tom inak. Nevie, čím to bolo spôsobené, či sme nečakali, že ceny pôjdu tak hore, alebo sa na rektoráte veci trochu zanedbali. Avízo, že budú ceny energie stúpať, bolo dávno známe.

- Kvestorka reagovala, súťaž nie je ľahká. My sme sa na poslednú chvíľu dozvedeli, že súťaž nepôjde cez ministerstvo. Vynaložili všetky sily, aby to pripravili čo najrýchlejšie. Proces nie je jednoduchý, nepodcenili sme nič, robili sme na tom najviac, ako sa dá v období na záver roka. V deň, keď podpisovali zmluvu, im volali, že za dve hodiny bude iná suma. S kvestorkou z EU boli v kontakte. Oni to dali dohromady pár dní skôr. Nemyslí si, že zo strany rektorátu sme niečo podcenili.

Predseda komisie navrhol hlasovať o metodike cez chat, v ktorom sa členovia komisie vyjadria systémom ZA, PROTI, ZDRŽAL SA. Prof. Merica sa od odhlásil, takže je prihlásených 11 členov komisie.

Hlasovanie č. 2:

č. hlas.	prítomných	kvórum	hlasovali za	hlasovali proti	zdržali sa hlasovania	výsledok
2	11	6	11	0	0	schválené

Uznesenie č. 2

Finančná komisia AS UK odporúča Akademickému senátu UK schváliť Metodiku rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčasťami UK v Bratislave na rok 2022.

Predseda komisie dal hlasovať aj o Rozpise dotácie fakultám a ďalším súčasťami UK na rok 2022, ktorý priamo vyplýva z metodiky.





Hlasovanie č. 3:

č. hlas.	prítomných	kvórum	hlasovali za	hlasovali proti	zdržali sa hlasovania	výsledok
3	12	7	12	0	0	schválené

Uznesenie č. 3

Finančná komisia AS UK odporúča Akademickému senátu UK schváliť Rozpis dotácie fakultám a ďalším súčastiam UK na rok 2022.

Bod 4. Rôzne

Predseda komisie požiadal R. Kysela, ktorý sleduje proces schvaľovania novely ZVŠ, aby v krátkosti informoval o súčasnom stave. K novele je mnoho pozmeňovacích návrhov. RNDr. Kysel sa v tomto okamihu nehlásil, preto bod „rôzne“ uzavrel. Pripomenul, že o 15.00 hod. bude zasadnutie Predsedníctva AS UK a 30.3.2022 bude mimoriadne zasadnutie AS UK k metodike a rozpisu dotácie a k Štatútu Právnickej fakulty UK.

Bod 5. Záver

Predseda komisie poďakoval všetkým za účasť a jednomyselné hlasovanie o metodike. Nevylúčil ešte jedno zasadnutie FK AS UK k prenájmom, pretože sa mení účinnosť novely ZVŠ, nie od 1.4.2022 ale od 24.4.2022. Kvestorka Ing. Želonková sa poďakovala všetkým členom Finančnej komisie AS UK.

Čas ukončenia zasadnutia: 14.02 hod.

Zapísal na základe zvukového záznamu:
doc. RNDr. S. Ševčík, CSc.

Doc. RNDr. Sebastián Ševčík, CSc.
predseda komisie

