



UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE

AKADEMICKÝ SENÁT

Šafárikovo námestie 6, P. O. BOX 440

814 99 Bratislava 1

Bratislava, 12. 04. 2021

Zápisnica

z 10. (mimoriadneho) zasadnutia Akademického senátu UK

dňa 31. marca 2021

Začiatok zasadnutia: 14:00 hod.

Miesto konania zasadnutia: online MS Teams

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Návrh programu zasadnutia:

(podľa pozvánky)

1. Otvorenie, schválenie programu.
2. Voľba návrhovej komisie.
3. Návrh rektora UK na vymenovanie člena Vedeckej rady UK.
4. Návrh rektora UK na odvolanie prorektora UK.
5. Metodika rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčasťam Univerzity Komenského v Bratislave na rok 2021.
6. Záver.

Zasadnutie AS UK viedla predsedníčka AS UK prof. PhDr. Zlatica Plašienková, PhD.

Bod č. 1: Otvorenie, schválenie programu

Zasadnutie AS UK otvorila predsedníčka AS UK prof. PhDr. Zlatica Plašienková, PhD., ktorá privítala prítomných členov AS UK, ako aj členov Vedenia UK na čele s rektorom UK prof. JUDr. Marekom Števčekom, PhD. a hostí. Konštatovala, že Akademický senát UK je uznášaniaschopný (na začiatku zasadnutia bolo podľa prezencie z celkového počtu 66 členov AS UK prítomných 63 členov).

Predsedníčka AS UK zároveň informovala o spôsobe verejného hlasovania (prostredníctvom chatu MS Teams).

Podľa čl. 18 ods. 3 Rokovacieho poriadku Akademického senátu UK navrhnutý program mimoriadneho zasadnutia Akademického senátu UK nie je možné meniť alebo dopĺňať.

č. hlas.	hlasujúcich	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
1	60	31	56	0	4	schválené

RNDr. Róbert Kysel, PhD. vzniesol námietku, že k návrhu nebola otvorená diskusia a vyjadril názor, že hlasovanie treba anulovať a po diskusii zopakovať. Predsedníčka AS vysvetlila, že diskusiu neotvárala, nakoľko podľa čl. 18 ods. 3 Rokovacieho poriadku Akademického senátu UK navrhnutý program mimoriadneho zasadnutia Akademického senátu UK nie je možné meniť alebo dopĺňať. Doc. RNDr. Pavel Neogrády, DrSc. navrhol, aby sa hlasovanie neopakovalo. Doc. RNDr. Dana Pardubská, CSc. predložila formálne návrh dr. Kysela ako procedurálny návrh. Po krátkej diskusii dr. Kysel a následne a doc. Neogrády a doc. Pardubská svoje návrhy stiahli.

Uznesenie č. 1/31.03.2021

Akademický senát UK schvaľuje program 10. (mimoriadneho) zasadnutia Akademického senátu UK dňa 31. marca 2021 takto:

- 1. Otvorenie, schválenie programu.**
- 2. Voľba návrhovej komisie.**
- 3. Návrh rektora UK na vymenovanie člena Vedeckej rady UK.**
- 4. Návrh rektora UK na odvolanie prorektora UK.**
- 5. Metodika rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčastiam Univerzity Komenského v Bratislave na rok 2021.**
- 6. Záver.**

Bod č. 2: Voľba návrhovej komisie

Zo strany Predsedníctva AS UK boli za členov návrhovej komisie navrhnutí Mgr. Gašpar Fronc, doc. JUDr. Peter Lukáčka, PhD., a za študentskú časť AS UK Marko Horváth. Všetci menovaní so svojou nomináciou súhlasili, preto predsedníčka AS UK pristúpila k vyhláseniu hlasovania.

č. hlas.	hlasujúcich	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
2	63	32	61	0	2	schválené

Uznesenie č. 2/31.03.2021

Akademický senát UK volí návrhovú komisiu v zložení:

**Mgr. Gašpar Fronc,
doc. JUDr. Peter Lukáčka, PhD. a
Marko Horváth.**

Bod č. 3: Návrh rektora UK na vymenovanie člena Vedeckej rady UK

Predsedajúca prof. PhDr. Zlatica Plašienková, PhD. v úvode požiadala o predstavenie návrhu.

Rektor UK prof. JUDr. Marek Števček, PhD. informoval, že Farmaceutická fakulta UK má nového dekana prof. PharmDr. Jána Klimasa, PhD., MPH. Podľa ustálených tradícií tejto

univerzity je vždy dekan fakulty navrhnutý za člena Vedeckej rady univerzity. Doterajší dekan prof. PharmDr. Pavel Mučaji, PhD. zostáva naďalej členom VR. Prorektor UK prof. RNDr. Jozef Masarik, DrSc. doplnil, že doterajší dekan prof. PharmDr. Pavel Mučaji, PhD. patrí medzi významných predstaviteľov farmaceutickej vedy na Slovensku a rovnako aj prof. PharmDr. Ján Klimas, PhD., MPH, a preto je presvedčený, že obidvaja majú byť oprávnené členmi Vedeckej rady UK.

Predseda AS UK prof. PhDr. Zlatica Plašienková, PhD. poďakovala za predstavenie návrhu a následne dala o schválení tohto uznesenia hlasovať.

Podpredseda senátu doc. RNDr. Michal Greguš, PhD. informoval o priebehu skúšobného hlasovania na platforme ADoodle v predchádzajúci deň a vysvetlil princíp anonymity hlasovania. Po upresnení technických detailov spustil podpredseda Mgr. Gašpar Fronc hlasovanie na platforme Anonymous Doodle free service.

tajné hlas. č.	hlasujúcich	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
1	61	31	55	1	5	schválené

Uznesenie č. 3/31.03.2021

Akademický senát UK schvaľuje návrh rektora UK na vymenovanie prof. PharmDr. Jána Klimasa, PhD., MPH za člena Vedeckej rady UK.

Bod č. 4: Návrh rektora UK na odvolanie prorektora UK

Predseda AS UK prof. PhDr. Zlatica Plašienková, PhD. v úvode požiadala rektora o predstavenie návrhu.

Rektor UK prof. JUDr. Marek Števec, PhD. na úvod uviedol, že urobil všetko, čo bolo v jeho silách, aby k tomuto kroku neprišlo. Následne vysvetlil, prečo nepodal návrh na odvolanie písomne. Uviedol, že to nebude hlasovanie o ľudských ani odborných kvalitách doc. RNDr. Daniela Olejára, PhD. nakoľko o nich nemá zásadné pochybnosti. Ako dôvody odvolania uviedol:

1. komunikačnú inkompatibilitu s pánom prorektorom;
2. konzekutívne neplnenie úloh zo strany pána prorektora;
3. strata dôvery v možnosť nápravy daného stavu.

Pokiaľ ide o stratu dôvery, pán rektor uviedol, že obdobne sa v „maile“ voči nemu vyjadril aj pán prorektor doc. Olejár. Ďalej povedal, že bariéra medzi CIT-om a vedením univerzity bola práve v osobe pána docenta Olejára.

Ďalej uviedol, že pán prorektor namiesto plnenia úloh daných vedením, si sám „vyrábal“ úlohy, o ktorých nebol nikto informovaný a na ktoré nemal žiadny súhlas. Ako príklad uviedol zmluvu s ministerstvom hospodárstva, ktorú dostal poštou na podpis a nič o nej nevedel. Ako nesplnenú úlohu uviedol systematizáciu prístupov k systému UK, tzv. turnikety. V závere uviedol, že si bude pána docenta Olejára vážiť ako človeka, ale nevie si predstaviť, aby naďalej fungovali v jednom vedení.

Predseda AS UK prof. PhDr. Zlatica Plašienková, PhD. poďakovala rektorovi za predloženie a zdôvodnenie návrhu a následne udelila slovo prorektorovi docentovi Olejárovi.

Doc. RNDr. Daniel Olejár, PhD.:

„Kým som sa stal prorektorom pre IT, takmer osem rokov som viedol Komisiu pre rozvoj a informačné technológie Akademického senátu a bol svedkom úpadku informatiky na Univerzite Komenského. Zvonku. Keď som sa v roku 2015 stal prorektorom, zistil som, že do informatiky sa za posledné dva roky neinvestovalo ani euro. Dôvod: budú systémy v univerzitnom Vedeckom parku. A keď som nastúpil, mali sme osemročné zlyhávajúce servery, životnosť 4 roky, rozpadajúce sa Centrum informačných technológií, z ktorého rok pred mojím nástupom odišla tretina ľudí, demotivovaný riaditeľ, narušené vzťahy medzi CIT-om a informatikmi na súčastiach, zoznam vyše 100 dlhodobo neriešených úloh. K tomu nedôvera ľudí z fakúlt a nespokojnosť s centrálnou informatikou, nepochopenie významu informatiky pre činnosť univerzity, minimálna až nulová podpora záchranným snahám. Dve “softvérové obludy”, ako ich nazývajú naši zamestnanci a študenti, SAP a AIS2, tichý rozpad informatiky na súčastiach a množstvo nespozorovaných povinností vyplývajúcich pre Univerzitu Komenského zo zákonov.

Čo sa podarilo? Podarilo sa mi stabilizovať informatiku, vymenil som riaditeľa CIT-u v roku 2017 a spolu s novým riaditeľom sme vypracovali plán na stabilizáciu informatiky a začali ho realizovať. Zastavili sme personálny rozklad CIT-u. Spravili sme poriadok v úlohách, ktoré treba riešiť neustále, aby sa zabezpečil chod univerzity, fakúlt a ostatných súčastí. Systematicky riešime staré problémy (univerzitná sieť, nespoľahlivá technika) a okrem lepšieho výkonu to stojí aj menej peňazí. Pekným príkladom je telefonovanie cez Internet a nová telefónna ústredňa, na ktorú sme, mimochodom, získali rozvojový projekt v hodnote asi okolo milióna €. Iniciatívne vyvíjame vlastné informatické riešenia problémov univerzity. Vypracovali sme spôsob, ako prepojiť rozvojovú činnosť s prevádzkou IKT na Univerzite. Pozrite sa na Dlhodobú koncepciu rozvoja informatiky na UK, ktorá bola predložená aj do Akademického senátu minulý rok. Nie je čas hovoriť o všetkom, čo robíme, ale pozrite si katalógy služieb CIT a Akademickej knižnice, správy o činnosti CIT, AK, VUK, Archívu. Spomeniem len to najdôležitejšie. Tri roky sme pripravovali výmenu AIS2 – projekt Študent3. Absolvovali sme dlhé a bolestné verejné obstarávanie, ustáli sme námietky a vzápätí rozhodnutím pána rektora došlo k zrušeniu tohoto projektu. Dôsledky – zabetónovanie AIS2, nutnosť zvlášť riešiť tie veci, ktoré sme chceli riešiť pomocou nového Študenta3, to znamená registratúru, podporu kvality, Erasmus. Systematicky sme riešili GDPR. Pripravili sme projekt, ktorý by nám dokonca mohol priniesť aj peniaze, ale tiež nezískal dostatočnú podporu. Vzhľadom na to, koľko peňazí sa investuje do výpočtovej techniky, a že je problém s tým, že nakupujeme v kamenných obchodoch, nakupujeme lacnejšie ako tu zo zmluvy, tak sme zaviedli Dynamický nákupný systém. Projekt trval rok a len za dva mesiace, čo je v prevádzke, priniesol úsporu okolo 200 000 €. Mimochodom, tá Telefónia znamenala pokles nákladov na telefonovanie zhruba na úroveň 10%. Postavili sme a rok prevádzkujeme superpočítač CLARA. Na to, aby univerzita mohla čerpať peniaze z európskych fondov na vedu, musí zabezpečiť Open Acces. Vláda stanovila úlohu postaviť repozitár v roku 2014. Možno bude v roku 2022, alebo 23. Môžem vám povedať, že od prvého marca tohto roku funguje univerzitný repozitár, ktorý umožňuje sprístupňovanie e-publikácií a Open Acces.

To, ako zareagovala univerzita počas pandémie, sa neudialo len tak automaticky, pretože prechod z nula na zhruba 20 000 používateľov v priebehu dvoch týždňov si vyžiadala enormné množstvo práce a nebolo to len o tom, že sa sprístupňuje nejaká technológia. Bolo treba vyrobiť metodické materiály, bolo treba tých ľudí naučiť s tým robiť. Home office – tak isto si vyžadoval netriviálnu podporu výpočtového strediska. Skúšky, obhajoby, rokovania univerzitných a fakultných orgánov, prijímacie pohovory – to sú ďalšie veci, pre ktoré bolo treba vymyslieť riešenia, ktoré sa nestali samy od seba a ich zabezpečovanie si aj dnes vyžaduje netriviálne kapacity. Získali sme rozvojový projekt v hodnote pol milióna – Vzdelávanie pre informačnú spoločnosť, počas ktorého sme analyzovali dopady informatizácie na spoločnosť – aké zmenené požiadavky budú kladené na vysoké školy, ktoré sa okrem iného premietajú do pokusov o zmenu zákona o vysokých školách.

Za 6 rokov sa podarilo informatiku resuscitovať, konsolidovať a dostať do fázy rozvoja. Tento vývoj však nie je nezvratný. Záleží predovšetkým na ľuďoch a na podmienkach, ktoré sa im podarilo na prácu vytvoriť. Upozorňujem, že informatika je kritická infraštruktúra Univerzity a nekvalifikované zásahy do nej môžu spôsobiť aj jej kolaps. Počas korony sme udržiavali nažive celé Centrum ďalšieho vzdelávania.

K tým úlohám, o ktorých hovorí pán rektor, že som nesplnil, ja by som bol veľmi rád, keby pán rektor mohol vymenovať, o aké úlohy ide. Pretože, aby som ako informatik riešil turnikety, ktoré si vyžadujú napríklad súhlas pamiatkárov na to, aby sa inštalovali, že my tam robíme akurát to, že systém, ktorý riadi tie turnikety, potrebuje databázu ľudí, ktorí sú zamestnanci a študenti univerzity a majú prístup. Ale ostatné veci sú predsa v podmienkach správy budov. Elektronické hlasovanie, ktoré sme mali, bolo postavené na dodávkach súčiastok, ktoré sa kvôli korone jednoducho z tej Číny nedostali. A potom ľudia, ktorí akože robili na tom, aj keď sa nám podarilo tie súčiastky dostať, boli zaťažení úlohami na zabezpečenie dištančného vzdelávania a chodu univerzity v tom dištančnom móde.

Ja neviem, o akých ďalších úlohách hovorí pán rektor, ale vrátil by som sa k tej zmluve s ministerstvom hospodárstva. Mňa si zavolať podpredseda vlády Sulík koncom augusta na ministerstvo hospodárstva a požiadal ma o vypracovanie odborného stanoviska k nejakému zákonu. Keď sme sa rozprávali o činnosti, tak vyplynulo z toho, že majú záujem o dlhodobú spoluprácu s univerzitou. Pripravili sme memorandum, návrh memoranda, ktoré čítal aj doktor Káčerík, ktoré som si ja nevymyslel, a ktoré malo byť podpísané, ale prepukla ďalšia vlna korony. Ministerstvo však potrebovalo riešiť nejaké problémy, zrušilo kvôli tomu svoje verejné obstarávanie a ponúklo túto možnosť nám. Zase: túto zmluvu, na rozdiel od toho, čo hovorí pán rektor, tak túto zmluvu pripravovalo oddelenie projektov. Z mojej strany som do toho akurát vložil špecifikáciu toho, čo to ministerstvo od nás chcelo, ako by mali vyzeráť výstupy. Táto zmluva s memorandumom bola 10. 12. 2020 zverejnená na webe vedenia univerzity. Takže nedá sa povedať, že sa objavilo niečo, o čom by vedenie univerzity nebolo informované. Tak isto, keď sme sa rozprávali, za tú zmluvu som bol patrične kritizovaný na univerzite, ale v konečnom dôsledku to pán rektor podpísal. A keďže sme sa dostali do diskusie na tému, – mimochodom, tie diskusie boli dve, jedna hodinová, druhá, ak to môžeme nazvať diskusiou, tak bola dvojhodinová, ale to bolo o deviatej večer, pozvanie na kolektívny výsluch, k tomu k nejakej klebete, ktorá sa objavila na univerzite. Takže nemôžem hovoriť, žeby sme sa bavili o problémoch, že sme sa bavili skôr o tom, že som vyvracal

nejaké obvinenie, voči ktorému som bol ako postavený. Na túto zmluvu došla aj reč a keď som sa opýtal, čo s tým, tak som sa dozvedel od pána rektora: „Toto už nie je Tvoja starosť.“ A vzhľadom na to, že príkazom rektora mi boli odobraté právomoci vo vzťahu k CIT-u, tak ja nemôžem dať príkaz ľuďom, s ktorými som rátať, na to, aby pracovali na nejakom projekte a ešte keď neviem teda, že či ten projekt náhodou pán rektor jednoducho nezruší. A do toho projektu mali byť zapojení aj ďalší ľudia mimo univerzity, takže v podstate som potreboval vedieť, aké budú jasné podmienky, za ktorých môžem týchto ľudí angažovať, aby na tom projekte robili. Nie je to moja súkromná aktivita, išlo to zo strany ministerstva hospodárstva a môj podiel na tom je akurát taký, že som vedel, takéto projekty, takéto veci sme robili, takéto veci vieme robiť, takéto veci potrebujeme spraviť aj pre univerzitu, pretože aj univerzita je prevádzkovateľom informačného systému verejnej správy a vyplývajú pre ňu povinnosti zo zákona a hrozí jej aj kontrola aj pokuta, pretože tie povinnosti jednoducho si ako neplní. Takže vnímal som to ako možnosť vyskúšať si na úrovni ministerstva riešenie tohto problému a využiť tie výsledky potom aj pre univerzitu. Cieľom bolo tiež získať peniaze pre Univerzitu Komenského, a nie pre mňa osobne, pretože na to, aby sme udržali informatikov za tretinové platy v porovnaní s komerčnou sférou na univerzite, tak musíme hľadať nejaké zdroje, aby sme ich dofinancovali aspoň na 40% alebo koľko, aby nám jednoducho neodišli. Takže na to, aby informatika mohla fungovať tak, ako funguje, tak okrem toho, čo dostávame, potrebujeme na tých 60 ľudí zhruba 300 000 ľudí za rok a jednoducho nemáme ich odkiaľ zobrať.

Takže, vážení, keď sa tu hovorí, že ja akože nič nerobím, že tá informatika prakticky robí len nejakú údržbu, môžem povedať, prečítajte si, prosím Vás, správu o činnosti informatiky. Môžeme Vám hodiť na to link, aby ste videli, kde to ako nájdete. A pozrite sa, prosím Vás, na plán práce na tento rok, kde okrem štandardných vecí nájdete 60 rozvojových úloh. Väčšina tých rozvojových úloh nie je takých, ktoré by som si ja vymyslel, ale tie vznikli na fakultách a naplňajú potreby fakúlt, nie výpočtového strediska, nie univerzity, rektorátu, ale fakúlt. Takže pokiaľ ide o tie obvinenia, že nič nerobím, nekomunikujem – áno, informatika si vyžaduje trochu iný spôsob prístupu ako to, čo je v akademických kruhoch bežné. My musíme identifikovať problémy, musíme ich vedieť riešiť. Musíme plánovať, pretože tie zdroje sú minimálne, ktoré máme k dispozícii a u nás sa nedá problém vyriešiť tým, že odhlasujeme, alebo že zrušíme človeka, ktorý na ten problém poukazuje.

Ja vidím problém komunikácie v tom, že máme odlišné názory, pokiaľ ide o fungovanie univerzity. Ja nespochybňujem postavenie rektora na vrchole riadiacej štruktúry univerzity, ani jeho právo vybrať si spolupracovníkov. Ale som presvedčený, že rektor nie je vlastníkom Univerzity a Univerzita nie je jeho súkromný podnik, s ktorým si môže nakladať ako so svojím majetkom. Som presvedčený, že rektor nemôže byť absolutistický vládca, šéf, ale silný predseda vlády a že Vedenie Univerzity nemôže byť len poradný orgán rektora, ale vláda, s prorektormi ako s ministrami zodpovednými za jednotlivé úseky a Akademickým senátom ako kompetentným univerzitným parlamentom. To ale predpokladá kompetentnosť a dostatočné kompetencie členov vedenia, systematickú činnosť podporenú efektívnou administratívou. Úlohy, ktoré Univerzita potrebuje riešiť, sú jednak zložité a jednak je ich tak veľa, že sa bez efektívneho systému práce vedenia nedajú riešiť. Z riadiaceho hľadiska je ústna komunikácia nedostatočná, nepresná, nespoľahlivá, nezdokumentovaná, rozhodovanie a

následne riešenie problémov si vyžaduje efektívne spracovanie veľkého množstva informácií. To znamená dlhodobý a krátkodobý plán práce Vedenia, prípravu analytických materiálov k jednotlivým problémom, prerokovanie návrhov vo Vedení, prijatie uznesení, kontrolu plnenia úloh, poriadne a včas zverejnené zápisnice, otvorené komunikačné kanály na Akademický senát, Správnu radu a Kolégium rektora, moderované diskusné fóra namiesto schôdzí, komunikáciu medzi prorektormi a prodekanmi. Vytvoril som v Teamsoch systém pre Vedenie, ale jeho možnosti sa využívajú minimálne, možno na 5%, možno na 2%. Pokúšal sa otvoriť diskusiu na zásadné témy, ale zbytočne. Naučiť kanceláriu rektora pracovať s teamsami, písať zápisnice – no, ako je vidieť, k zlepšeniu to nevedlo a ani na popularite mi to nepridalo.

Jednotný názor má úskalia. Rektor je charizmatická osobnosť, skvelý rečník a dokonale ovláda techniky sociálneho inžinierstva. Málokedy sa stane, aby nepresadil svoj návrh a občas vystupuje z pozície sily: „Ja som rektor tejto Univerzity“. Rizikom takého prístupu je – že jednotný alebo väčšinový názor nemusí byť správny, ak nie je rovnaká odbornosť zúčastnených v danej téme. Myslím si, že ak niekto nezdieľa môj názor, neznamená, to že je môj nepriateľ. Tiež máme rozdielne názory na spôsob riešenia problémov. V informatike sú problémy objektívne a nedajú sa riešiť hlasovaním, smernicami rektora, alebo odvolaním človeka, ktorý na ne upozorňuje. Tam musíme nájsť reálne riešenia a reálne zdroje na ich vyriešenie.

Angažovanosť ľudí. V minulosti sa o tom hovorilo toľko, až sme prestali veriť, že niečo takéto je možné. Ale, predstavte si, je. A to nielen v negatívnom zmysle – zomknutie sa a boj proti spoločnému „triednemu“ nepriateľovi – ale aj v pozitívnom zmysle, keď sa ľudia stotožnia s Univerzitou a rozmýšľajú, čo by pre ňu mohli spraviť. Takéto niečo sa podarilo dosiahnuť v CIT-e a rozširovať ďalej na celý úsek knižničných a informačných systémov.

Vážení, nemôžeme robiť všetko, ale musíme si stanoviť nejaké priority. Tak sa vás opýtam, a hlavne sa opýtam študentov, chcete mať nového Študenta3, povedzme so starým logom, alebo chcete mať turnikety a logá, ale zase potom mať starý AIS2? Niekedy to je voľba, ktorú musíme prijať, aby sme boli schopní sa rozhodnúť, že z tých malých zdrojov, ktoré máme k dispozícii, čo spravíme.

Univerzita nie je bublina, ktorá existuje sama osebe. Univerzitu vytvorila spoločnosť. My síce deklarujeme akademické hodnoty, odvolávame sa na historické zásluhy Univerzity (najstaršia, najlepšia, najväčšia), ale zabúdame na spoločenskú zodpovednosť Univerzity. Vytvárame si bublinu s vlastnými pravidlami a ignorujeme realitu. Ignorujeme globálne trendy. Ako sa premietla informačná revolúcia, globalizácia, klimatické zmeny, Priemysel 4.0, starnutie populácie a najnovšie pandémie do našich dlhodobých zámerov a do našej činnosti? Ako sa univerzita orientuje na potreby spoločnosti (vytváranie nových odborov, celoživotné vzdelávanie, aplikovaný výskum)? Deklarujeme záujem o spoluprácu s praxou. Keď prax prejaví záujem o spoluprácu, tak sa zrazu ukáže, že je množstvo prekážok, pre ktoré sa to nedá. Sme šikovní, múdri, veľa vieme. Mohli by sme spolupracovať pri tvorbe koncepcií a zákonov. Prečo máme chytať zajaca za chvost, keď sa tvorí nejaký zákon? Prečo neprídeme aj my s nejakým návrhom, ako by to mohlo vyzerat'?

A tiež systematická spolupráca na úrovni Univerzity. Tam veľmi vítam prvú lastovičku v podobe Enlightu.

Vážení, bolo mi potešením pracovať pre moju Alma Mater. Veci som sa snažil nastaviť tak, aby neboli viazané na konkrétneho človeka, usiloval som sa rozbehnúť aktivity, ktoré by umožnili v plnom rozsahu využiť potenciál informačných technológií pre rozvoj spoločnosti a univerzity, vytvárať podmienky pre iniciatívu (často nekompatibilných a problematických) ľudí. Nuž, nedokončil som začatú prácu. Čo je horšie, netuším, komu zanechávam jej dokončenie, lebo agenda prorektora pre Knižničné a informačné systémy bola rozdelená medzi štyri rôzne úseky. Vzniknuté synergie CIT – Akademická knižnica – Vydavateľstvo – Archív boli prerušené a vraciame a naspäť bez riešenia, ako ďalej. Je mi to ľúto, lebo Univerzita má aj bez toho, aby sme to prehánali, obrovský potenciál, schopnosť výrazne a pozitívne ovplyvňovať vývoj spoločnosti a je mi ľúto, že tento potenciál nedokázala rozvinúť.

Ďakujem. Všetko.“

Predsedaajúca prof. PhDr. Zlatica Plašienková, PhD. poďakovala prorektorovi za predstavenie jeho stanoviska a opýtala sa pána rektora, či chce priamo reagovať.

Rektor UK prof. JUDr. Marek Števček, PhD. reagoval, že sa nechce nechať vtiahnuť do tejto diskusie. Poďakoval sa docentovi Olejárovi za všetko, čo urobil pre univerzitu. Zotrváva však na tom, že ich pohľady sú nesúmerateľné.

Predsedaajúca prof. PhDr. Zlatica Plašienková, PhD. následne otvorila rozpravu.

Doc. RNDr. Dana Pardubská, CSc. vyjadrila nesúhlas s formou, ako bola doc. Olejárovi odobratá kompetencia a so spojením rokovania o odvolaní s rokovaním o metodike. Odobratie kompetencií ešte pred samotným odvolaním považuje za verejné zneváženie prorektora. Smernicu o odobraní kompetencie vníma ako likvidáciu IT. Chybou napríklad bolo, že v čase nasadenia systému AIS prorektor pre informatiku nebol informatik.

RNDr. Róbert Kysel, PhD. sa opýtal pána rektora, ako budú naplnené záväzky z platne uzavretej zmluvy s Ministerstvom hospodárstva a kto ich bude plniť. Uvedol, že na základe ďalších ustanovení rokovacieho poriadku (čl. 19, ods.1) očakával k prerokovanému bodu programu písomný materiál. Ďalej poprosil rektora o vymenovanie konkrétnych úloh, ktoré prorektor Olejár nesplnil. Ďalšia otázka bola, aké boli dôvody na organizačnú zmenu, účinnú od 15. 3. 2021.

Nakoľko bol rektor priamo oslovený, reagoval na položené otázky. Organizačnú zmenu označil za jeho rozhodnutie, ktoré nebude konzultovať s dr. Kyselom. Ako dôvod zmeny uviedol optimalizáciu práce na rektoráte. Diskusiu o jednotlivých nesplnených úlohách odmietol. K záväzkom zo zmluvy s ministerstvom citoval docenta Olejára, že je na to tím ľudí, v ktorom každý vie, čo má robiť, a teda to nie je viazané na osobu doc. Olejára.

Doc. RNDr. Dana Pardubská, CSc. sa pripojila k požiadavke vymenovania úloh, ktoré doc. Olejár nesplnil.

PaedDr. Róbert Osad'án, PhD. sa opýtal, pod čiu pôsobnosť budú patriť prodekaní pre IKS na fakultách. Pán rektor uviedol, že komunikáciu s nimi bude zabezpečovať pán prorektor J. Masarik.

O slovo sa prihlásil hosť prihlásený pod menom Michal Malý. Predsedníčka senátu ho najprv vyzvala, aby sa stručne senátorom predstavil. Povedal, že je absolvent FMFI UK v odbore informatika, z ktorého má z fakulty aj doktorát a v súčasnosti pôsobí vo vlastnej

firme. Predsedajúca prof. PhDr. Zlatica Plašienková, PhD. následne dala hlasovať o udelení slova hosťovi.

č. hlas.	hlasujúcich	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
3	61	31	44	2	15	schválené

Hosť Michal Malý po udelení slova zopakoval všetky tri otázky dr. Kysela. Pán rektor zareagoval, že sa už k otázkam vyjadril.

Doc. RNDr. Dana Pardubská, CSc. ešte vyjadrila poďakovanie doc. RNDr. Danielovi Olejárovi, PhD. za jeho neustálu snahu o rozvoj IT na univerzite a fakulte. Prehlásila, že bude hlasovať proti návrhu, aby tak vyjadrila podporu doc. Olejárovi.

Bc. Boris Bobál odcitoval uznesenia zo zápisníc Vedenia UK z 25. 9. 2019, 30. 4. 2020 a zo 7. 7. 2020.

Prorektorka RNDr. Zuzana Kovačičová, PhD. uviedla, že z jej pohľadu je to čisto manažérsky problém, a nie otázka nespochybniteľných zásluh docenta Olejára. Uviedla, že tento problém je zle riešený vo vysokoškolskom zákone.

Dekan PraF UK doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. poďakoval docentovi Olejárovi za mnohé, čo sa od neho naučil. Vyjadril ľútosť, že situácia dospela do tohto stavu. Nakoľko nevidí možnosť spolupráce za daných podmienok, vyjadruje podporu návrhu na odvolanie.

Dekan PriF UK prof. RNDr. Peter Fedor, PhD. poďakoval prorektorovi Olejárovi za jeho príspevok k rozvoju univerzity. Na základe skúseností z vlastnej fakulty pána prorektora kolegiálne varoval, že aj ustátie hlasovania o odvolaní prinesie len problémy. Preto pánu prorektorovi adresoval otázku, či by potom vedel pracovať v demotivujúcom a frustrujúcom prostredí. Prorektor doc. RNDr. Daniel Olejár, PhD. zareagoval, že v plnení úloh súvisiacich s informatikou funguje relatívne autonómne, pretože informatike až tak nikto vo vedení nerozumie. Uvedomuje si, že zrejme bude odvolaný. Odstúpenie by ale vnímal ako priznanie chyby.

Prorektor doc. Mgr. Jozef Tancer, PhD. reagoval na vyjadrenie prorektora Olejára zdôraznením, že členovia vedenia nerozumejú informatike na takej odbornej úrovni ako on, ale rozumejú jej v tom zmysle, že vedia, ako ju potrebujú používať. Uviedol, že prorektori nemôžu pracovať autonómne, lebo ich procesy sú na sebe závislé. Ohradil sa proti kritike práce vedenia a povedal, že komunikáciu nie je možné merať zápisnicami.

Podpredseda senátu za študentskú časť JUDr. Filip Vincent informoval, že na žiadosť zástupcov FMFI UK sa pred plénom AS stretla jeho študentská časť. Zástupcovia FMFI navrhli uznesenie na vyjadrenie vďaky alebo podpory pánovi prorektorovi Olejárovi. Z 21 prítomných s návrhom súhlasili traja, zvyšní 18 sa zdržali hlasovania alebo boli proti. Ďalej vyjadril názor, že medzi členmi vedenia inštitúcie musí byť dôvera. Vyjadril sklamanie z nesplnených prísľubov pána prorektora voči študentskej časti akademickej obce.

Podpredseda senátu doc. RNDr. Michal Greguš, PhD. z pozície Komisie pre rozvoj a IT uviedol, že s pánom prorektorom vedel vždy komunikovať a vždy vychádzali ako tím a zdôraznil potrebu tímovej práce. Z pozície podpredsedu AS ešte uviedol na margo prihláseného hosťa do rozpravy, že máme plné právo vedieť meno každého, kto sa pripojí ako hosť a chce diskutovať.

Prorektor prof. RNDr. Jozef Masarik, DrSc. vyjadril nádej, že tento spor nenaštrbí vzťahy medzi „Matfyzom“ a zvyškom univerzity. Vyjadril presvedčenie, že všetko podstatné už bolo povedané a každý má dostatok informácií, aby sa mohol rozhodnúť, ako bude hlasovať, a preto nie je potrebné čas diskusie ďalej predlžovať.

Bc. Matej Gajdoš sa priklonil k názoru, že by bolo dobré diskusiu ukončiť.

Dekan FMFI UK prof. RNDr. Daniel Ševčovič, DrSc. poďakoval pánu prorektorovi Olejárovi za všetko, čo pre našu univerzitu urobil. Dekan LF UK prof. MUDr. Juraj Šteňo, DrSc. aj na základe príkladu z Lekárskej uviedol, že všetci vo vedení musia vystupovať ako tímoví hráči.

Mgr. Askar Gafurov vyjadril súhlas s tým, že ak sú vo vedení nezhody, tak jeden musí odísť a je právom rektora zmeniť si tím. Vyjadril smútok z procesnej stránky a zo zlúčenia s hlasovaním o metodike. Ako informatik vyjadril ľútosť nad zrušením úseku knižničných a informačných služieb.

V záverečnom slove prorektor doc. RNDr. Daniel Olejár, PhD. všetkým zaželal veľa úspechov a zakončil citovaním Júlia Fučíka: „Lidé bděte. Měl jsem vás rád.“

Predseda júca prof. PhDr. Zlatica Plašienková, PhD. uviedla, že z pohľadu senátu bola spolupráca s pánom prorektorom korektná a tiež mu poďakovala za všetko, čo pre univerzitu urobil. Následne ukončila rozpravu a o návrhu uznesenia dala hlasovať.

tajné hlas. č.	hlasujúcich	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
2	61	31	40	10	11	schválené

Uznesenie č. 4/31.03.2021

Akademický senát UK schvaľuje návrh rektora UK na odvolanie doc. RNDr. Daniela Olejára, PhD. z funkcie prorektora UK.

Bod č. 5: Metodika rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčastiam Univerzity Komenského v Bratislave na rok 2021

Predseda júca prof. PhDr. Zlatica Plašienková, PhD. požiadala rektora UK, aby predstavil materiál.

Rektor UK prof. JUDr. Marek Števček, PhD. uviedol, že návrh metodiky prešiel diskusiami na všetkých úrovniach. Všetky pripomienky boli zapracované a návrh je kompromisný. Poďakoval všetkým, ktorí sa na príprave podieľali. K materiálu sa vyjadrili za finančnú komisiu doc. RNDr. Sebastián Ševčík, CSc., ktorý informoval, že komisia doporučila schváliť metodiku aj rozpis dotácie. Za pedagogicko-vedeckú komisiu informoval doc. RNDr. Martin Putala, PhD., ktorý taktiež uviedol, že komisia po prerokovaní doporučila materiál schváliť. Za komisiu pre rozvoj a IT informoval jej predseda doc. RNDr. Michal Greguš, PhD., že komisia prerokovala časť, týkajúcu sa rozvoja a IT a túto časť schválila. Za komisiu pre ubytovanie informoval predseda Bc. Matej Gajdoš, že komisia prerokovala im prislúchajúcu časť a doporučila schváliť.

V rozprave sa nikto neprihlásil a predsedajúca prof. PhDr. Zlatica Plašienková, PhD. dala hlasovať najprv o Metodike rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčasťami Univerzity Komenského v Bratislave na rok 2021 a následne o rozpise štátnej dotácie na základe tejto metodiky.

Hlasovania:

Metodika:

č. hlas.	hlasujúcich	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
4	60	31	59	0	1	schválené

Rozpis dotácie:

č. hlas.	hlasujúcich	kvórum	za	proti	zdržal sa	výsledok
5	58	30	57	0	1	schválené

Uznesenie č. 5/31.03.2021

Akademický senát UK schvaľuje Metodiku rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčasťami UK na rok 2021 s prílohou Rozpis dotácií zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčasťami UK na rok 2021.

Bod č. 6: Záver

Predsedníčka AS UK prof. PhDr. Zlatica Plašienková, PhD. sa poďakovala členom AS UK za kultivovanú diskusiu aj o zložitých otázkach, pánu prorektorovi Olejárovi poďakovala ešte raz za jeho prácu a všetkým popriala radostné prežitie nadchádzajúcich veľkonočných sviatkov.

Koniec zasadnutia: 16:58

Zapísal: Mgr. Dominik Blanár, PhD.
tajomník AS UK

prof. PhDr. Zlatica Plašienková, PhD.
predsedníčka Akademického senátu UK

Návrhová komisia:

Mgr. Gašpar Fronc

doc. JUDr. Peter Lukáčka, PhD.

Marko Horváth