

Otázky a pripomienky k Dodatku č. 1 k Štipendijnému poriadku UK (RNDr. R. Kysel, PhD.)

1. Prosím o informáciu, či bol dodatok prerokovaný vo Vedení UK a ak áno, s akým stanoviskom.
2. Prosím o informáciu, či bol dodatok zaslaný fakultám na pripomienkovanie. Ak áno, prosím o poskytnutie dokumentu s vyhodnotením pripomienok fakúlt.
3. Novelizačný bod č. 3 je uvedený nesprávne, duplikuje sa v ňom znenie doterajšieho písmena g), chyba nastala v dôsledku „copy-paste“. Znenie bodu 3 je potrebné zmeniť.
4. Prosím o bližšie vysvetlenie novelizačných bodov č. 11 a 13 a informáciu, či Rektorát UK pokročil v oblasti hľadania finančných prostriedkov na priznávanie jednorazových štipendií spojených s akademickými pochvalami rektora, resp. cenami rektora. Tieto štipendia sú dlhoročne na hrane zákona o vysokých školách priznávané z prostriedkov štátneho rozpočtu určených na motivačné štipendia (antidatovaním rozhodnutia o priznaní štipendia ku dňu poslednej štátnej skúšky, aby sa obišlo ustanovenie § 96a zákona o vysokých školách, podľa ktorého sa motivačné štipendium z prostriedkov štátneho rozpočtu môže priznať len študentovi vysokej školy; absolventom do 90 dní od riadneho skončenia štúdia možno priznávať iba štipendia z vlastných zdrojov vysokej školy).
5. Nevidím dôvody, aby sa do Štipendijného poriadku UK opisovalo doslovné znenie novely zákona o vysokých školách (zákon č. 155/2019 Z. z.) upravujúce poskytovanie podnikových štipendií. Zákon podnikové štipendia upravuje detailne a zvyšok pravidiel ponecháva na zmluvu o štipendijnom programe, ktorú má uzatvoriť UK a podnikateľ. Z 12 odsekov navrhovaného čl. 18a je 11 odsekov odpísaných zo zákona o vysokých školách. Posledný 12.-ty odsek je obsahovo duplicitný s navrhovaným čl. 2 ods. 5 (novelizačný bod č. 4).

Štipendijný poriadok UK potrebuje upraviť pre oblasť podnikových štipendií jedinú vec, a to, kto je oprávnený v mene UK uzatvárať zmluvy o štipendijnom programe s podnikateľmi. Návrh dodatku uzatváranie zmlúv upravuje nesprávne. Podľa zákona o vysokých školách zmluvu uzatvára vysoká škola (UK), pretože tá má právnu (presnejšie: občianskoprávnu) subjektivitu.

V dodatku sa však nesprávne píše: „UK alebo fakulta^{34a} môže uzatvoriť“, pričom poznámka pod čiarou k odkazu 34a znie: „Za fakultu je oprávnený konať dekan. Toto ustanovenie sa považuje za splnomocnenie pre dekana fakulty na konanie v mene Univerzity Komenského v Bratislave vo veci uzatvárania zmlúv o štipendijnom programe.“ Fakulta však nemá právnu subjektivitu a nemôže preto uzatvárať občianskoprávne zmluvy. V mene koho teda zmluvy dekan uzatvára? V mene fakulty? V mene UK? V mene oboch?

Navrhujem preto opísané znenie zákona o vysokých školách v čl. 18a (všetky odseky) nahradiť novým znením čl. 18a s jediným odsekom nasledovného znenia

„Poskytovanie podnikových štipendií upravuje § 97a zákona o vysokých školách a zmluva o štipendijnom programe, ktorú uzatvára UK s podnikateľom. Zmluvu o štipendijnom programe v mene UK uzatvára dekan.“

Súčasne navrhujem vypustiť novelizačný bod 23. Keďže čl. 18a je opísané zo zákona, fakulta si nič odchyľne (voči zákonu o vysokých školách) upraviť nemôže.

6. V prípade, že návrh dodatku nebol prediskutovaný s fakultami, dávam návrh na vypustenie novelizačných bodov č. 6, 7 a 20.

Zdôvodnenie:

Podľa minuloročného znenia Štipendijného poriadku UK sa už nemôže (s ohľadom na GDPR) zverejňovať na webovom sídle fakulty alebo úradnej výveske študijného oddelenia menoslov študentov s priznaným štipendiom. Bolo ponechané na kreativitu fakúlt, aké možnosti informovania študentov o priznaní štipendia vymyslia. Pred zavedením celoplošnej povinnosti na UK o informovaní e-mailom je najskôr potrebné zmapovať, aké informačné mechanizmy fakulty využívajú. Možno všetky informujú e-mailom, možno niektoré fakulty vymysleli iné vhodné spôsoby, ktoré im vyhovujú viac. Bez stanoviska fakúlt a prerokovania s nimi neodporúčam, aby sa informačná povinnosť cez e-mail aktuálne zavádzala.

Navyše, navrhované znenie čl. 19 ods. 6 nie je formulované zrozumiteľne pre adresátov vnútorných predpisov - radových členov akademickej obce a administratívnych pracovníkov na študijných oddeleniach. Ide o nasledovné znenie:

„UK ani fakulta nemôže sprístupniť verejnosti menné zoznamy alebo iné zoznamy obsahujúce osobné údaje študentov, ktorým bolo alebo nebolo priznané štipendium, rovnako takéto zoznamy nemôže zasielať študentom hromadným spôsobom, ak zákon neustanovuje inak.“

Aký zákon neustanovuje inak? V čom konkrétne ustanovuje inak? Minimálne je to potrebné vysvetliť v poznámke pod čiarou a uviesť, ktoré zákony a v akých prípadoch umožňujú zverejňovať menné zoznamy s osobnými údajmi študentov.

7. Návrh uznesenia je po formálnej stránke potrebné upraviť, pretože je v rozpore so znením § 9 ods. 1 zákona o vysokých školách. Akademický senát UK neschvaľuje návrh rektora na vydanie vnútorného predpisu, ale samotný vnútorný predpis. Dávam preto návrh na zmenu formulácie uznesenia nasledovne:

Akademický senát UK schvaľuje Dodatok č. 1 k vnútornému predpisu č. 9/2018 Štipendijný poriadok Univerzity Komenského v Bratislave.

Zdôvodnenie:

§ 9 ods. 1 zákona o vysokých školách znie:

(1) Akademický senát verejnej vysokej školy

b) schvaľuje na návrh rektora vnútorné predpisy verejnej vysokej školy podľa § 15 ods. 1 písm. a), c) až f) a j) až l) a ak tak ustanovuje štatút verejnej vysokej školy vnútorné predpisy podľa § 15 ods. 1 písm. m), na návrh predsedu akademického senátu verejnej vysokej školy vnútorné predpisy verejnej vysokej školy podľa § 15 ods. 1 písm. g) a h) a na návrh dekana vnútorné predpisy fakulty podľa § 33 ods. 2 písm. a), § 33 ods. 3 písm. a) a § 34 ods. 1,

Stanovisko OLP (JUDr. M. Káčerík)

K bodu 1 a 2:

Dodatok nebol schvaľovaný vo Vedení UK ani zaslaný fakultám na vyjadrenie, keďže ide v prevažnej miere o zosúladenie znenia Štipendijného poriadku so zákonom o vysokých školách v znení jeho posledných noviel (ako vyplýva aj zo zdôvodnenia návrhu), inak sa menili len detaily. Napriek tomu, pani prorektorka Kovačičová o novelizácii Štipendijného poriadku informovala na operatívnom stretnutí Vedenia UK. Nemenej dôležitým aspektom je skutočnosť, že ostatná novela zákona o vysokých školách bola vyhlásená v zbierke zákonov len minulý týždeň v stredu a keďže od účinnosti predpisu (1.7.2019) zákon umožňuje vysokým školám využívať nový inštitút podnikových štipendií, naším zámerom bolo túto zmenu zapracovať ešte v júnovom senáte a neponechávať túto otázku na september. Podnikové štipendia považujeme za nástroj zvýšenia atraktivity štúdia na UK a veríme, že aj predloženým dodatkom zvýšime povedomie fakúlt o ich existencii a umožníme flexibilné uzatváranie zmlúv o štipendijnom programe na poskytovanie podnikových štipendií s podnikateľmi.

Dovoľujem si doplniť, že z obdobných dôvodov nebol na zasadnutie Vedenia UK predložený ani dodatok *Zásad habilitačného konania o udelenie titulu docent a vymenúvacieho konania za profesora na UK*, ktorý sme v spolupráci s pánom prorektorom Masarikom a Oddelením vedy a doktorandského štúdia pripravili na pondelkové zasadnutie Vedeckej rady, kde bol tento dodatok schválený.

Pripomínam, že nakoľko ide o predpis schvaľovaný AS UK, fakulty majú práve cez svojich zástupcov v AS UK možnosť vyjadriť sa, či pripomienkovať predmetný predpis.

K bodu 3:

Ďakujeme za pripomienku, opravené.

K bodu 4:

Vyriešenie tejto otázky je mimo kompetencií nášho oddelenia, dovoľm si len poznamenať, že riešenie problémov Rektorátu (dokonca aj tých, o ktorých vieme) si vyžaduje čas a priestor.

K bodu 5:

Považujeme za účelnejšie upraviť jednotlivé otázky v predpisoch komplexne, teda veľa krát aj s citáciou, resp. parafrázou zákonných ustanovení. Domnievame sa, že pre recipientov vnútorných predpisov je takáto legislatívna technika užívateľsky prijateľnejšia.

K namietanej duplicitě ustanovení - považujeme za dôležité, aby bolo zdôraznené, že zdroje poskytuje priamo podnikateľ a fakulta s nimi v žiadnom prípade nemôže disponovať.

Ku konaniu v mene UK - Zmluvu môže uzatvoriť priamo UK, ak sa bude týkať celej UK, fakulta, ak sa bude týkať fakulty. Sme toho názoru, že fakt, že fakulty nemajú právnu subjektivitu je všeobecne u vedúcich predstaviteľov fakúlt známy, no napriek tomu sme doplnili vysvetľujúcu poznámku pod čiarou, že v je predpise inkorporované plnomocenstvo pre dekana, aby za fakultu konal dekan a zaväzoval priamo UK.

K možnosti fakulty upraviť si podrobnosti o poskytovaní podnikových štipendií – nie celkom rozumiem, čo je na tom zlé...

K bodu 6:

Zasielanie rozhodnutí na e-mailové konto navrhol Dr. Kysel, preto nerozumieme, že teraz toto ustanovenie navrhuje vypustiť. K možnosti fakúlt vyjadriť sa vid' bod 1.

Toto opatrenie každopádne považujeme za logické a primerané. Email považujeme za primárny komunikačný kanál medzi univerzitou a študentom a zakotvenie v štipendijnom

poriadku je ďalší z pokusov o navedenie fakúlt ale aj študentov na jeho používanie. Zároveň toto ustanovenie nebráni informovať aj inou formou, iba jednu konkrétnu priamo vynucuje K otázke GDPR (čl. 19 ods. 6) zasielam vyjadrenie zodpovednej osoby pre oblasť ochrany osobných údajov (Mgr. Ladislava Kovára) ktoré predmetné ustanovenie navrhla doplniť:

Základnou myšlienkou tohto ustanovenia je zabrániť zaužívanej praxi zverejniť na webovej stránke menné zoznamy študentov, ktorí získali štipendium a niekedy aj ktorí nezískali. Pominúc to, že takto môžu byť zverejňované dokonca aj „osobitné kategórie osobných údajov“, konkrétne informácia o sociálnom statuse pri získaní sociálneho štipendia, takáto prax je nežiaduca. Samozrejme, uvedomujeme si, že motivačné štipendium naplňa svoju funkciu najmä vtedy, ak sa študenti môžu navzájom porovnávať. Ale opäť, toto ustanovenie nebráni sprístupniť takýto zoznam študentov, ktorí získali motivačné štipendium na intrawebe, teda na špeciálnej časti webu, kam sa používateľ dostane len po prihlásení. UK má všetky technické prostriedky na zabezpečenie takéhoto sprístupnenia zoznamov.

Čo sa týka zákona, neviem o tom, že by v aktuálnej podobe vyžadoval nejaké zverejňovanie, ale ani to neviem vylúčiť a najmä sa nedá zaručiť, že sa také niečo nestane v nejakej budúcej novele napríklad VŠ zákona.

K bodu 7:

Domnievame sa, že ide o zbytočnú hru so slovami.