

Zápisnica č. 4/2015
zo zasadnutia Akademického senátu Univerzity Komenského v Bratislave
dňa 13.05.2015

Začiatok zasadnutia: 14.00 hod. vo Veľkej posluchárni Nových teoretických ústavov Lekárskej fakulty UK (Sasinkova 4, Bratislava)

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Návrh programu zasadnutia (podľa pozvánky):

1. Otvorenie.
2. Schválenie programu.
3. Voľba návrhovej komisie.
4. Potvrdenie uznesenia č. 1. 3/2014 p. r.
5. Voľba zástupcu UK v Rade vysokých škôl.
6. Metodika rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčasťam UK na rok 2015.
7. Rozpis dotácie zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčasťam UK na rok 2015.
8. Žiadosti o predchádzajúci súhlas s nájmom nehnuteľných vecí.
9. Správa o činnosti spoločnosti UK Veda, s.r.o. v roku 2014.
10. Informácie členov Vedenia UK.
11. Otázky na členov Vedenia UK.
12. Doplnujúca voľba a odvolanie členov komisií AS UK.
13. Rôzne.
14. Záver.

Zasadnutiu predsedali predseda AS UK doc. MUDr. Daniel Böhmer, PhD. a popredsedníčka AS UK doc. Mgr. Miroslava Slaninová, PhD.

Body č. 1 a 2

Otvorenie a Schválenie programu

Zasadnutie Akademického senátu UK otvoril predseda AS UK doc. MUDr. Daniel Böhmer, PhD., pričom privítal prítomných členov Akademického senátu UK a hostí na pôde Lekárskej fakulty UK.

Predseda AS UK predniesol návrh programu zasadnutia uvedený na pozvánke a vyzval členov AS UK a pozvaných hostí na predkladanie návrhov na jeho zmenu alebo doplnenie. Keďže taký návrh nezaznel, predseda AS UK dal hlasovať o návrhu programu zasadnutia podľa pozvánky.

č. hlas.	za	proti	zdržal sa	prítomných	kvórum
1	47	0	0	47	24

Predseda AS UK konštatoval, že predložený návrh bol schválený.

Uznesenie č. 1. 4/2015

Akademický senát UK schvaľuje program zasadnutia Akademického senátu UK dňa 13. mája 2015 takto:

1. Otvorenie.
2. Schválenie programu.
3. Voľba návrhovej komisie.
4. Potvrdenie uznesenia č. 1. 3/2014 p. r.
5. Voľba zástupcu UK v Rade vysokých škôl.
6. Metodika rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčasťami UK na rok 2015.
7. Rozpis dotácie zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčasťami UK na rok 2015.
8. Žiadosti o predchádzajúci súhlas s nájmom nehnuteľných vecí.
9. Správa o činnosti spoločnosti UK Veda, s.r.o. v roku 2014.
10. Informácie členov Vedenia UK.
11. Otázky na členov Vedenia UK.
12. Doplnujúca voľba a odvolanie členov komisií AS UK.
13. Rôzne.
14. Záver.

Predseda Volebnej a mandátovej komisie AS UK JUDr. Peter Lukáčka, PhD. informoval, že pred zasadnutím AS UK sa konalo zasadnutie Volebnej a mandátovej komisie AS UK, na ktorom komisia v súlade s čl. 27 ods. 1 Zásad volieb do Akademického senátu UK preskúmala volebnú dokumentáciu a overila platnosť doplňovacích volieb do AS UK vo volebných obvodoch PraF UK, FMFI UK, FSEV UK (konali sa v marci 2015) a JLF UK (konali sa 11.5.2015).

Novozvolení členovia AS UK (Mgr. Rastislav Munk, PhD. - PraF UK, doc. RNDr. Ján Boďa, CSc. a Bc. Mária Šormanová - obaja FMFI UK, Ing. Veronika Mit'ková, PhD. - FSEV UK) si z rúk predsedu AS UK v súlade s čl. 27 ods. 3 Zásad volieb do Akademického senátu UK prevzali osvedčenia o zvolení za členov AS UK. Predseda AS UK zároveň informoval, že novozvolená členka AS UK zastupujúca JLF UK Karolína Gyalogová sa zo zasadnutia ospravedlnila a osvedčenie jej bude odovzdané na niektorom z ďalších zasadnutí AS UK.

Predseda Volebnej a mandátovej komisie AS UK JUDr. Peter Lukáčka, PhD. poprial novozvolným členom AS UK veľa úspechov v ich senátorskej práci.

Bod č. 3

Voľba návrhovej komisie

Predseda AS UK doc. MUDr. Daniel Böhmer, PhD. navrhol za členov návrhovej komisie:
 prof. RNDr. Annu Zuzanu Dubničkovú, DrSc.,
 doc. PhDr. Magdalénu Samuhelovú, CSc. a
 Mgr. Tomáša Kaščáka.

Iné návrhy neboli podané. Predseda AS UK dal o predloženom návrhu hlasovať.

č. hlas.	za	proti	zdržal sa	prítomných	kvórum
2	44	0	3	47	24

Predseda AS UK konštatoval, že predložený návrh bol schválený.

Uznesenie č. 2. 4/2015

Akademický senát UK volí návrhovú komisiu v zložení:

prof. RNDr. Anna Zuzana Dubničková, DrSc.,

Bc. Tomáš Kaščák a

doc. PhDr. Magdaléna Samuhelová, CSc.

Bod č. 4

Potvrdenie uznesenia č. 1. 3/2014 p. r.

Predseda AS UK informoval, že podľa čl. 32 ods. 6 Rokovacieho poriadku Akademického senátu UK je potrebné potvrdiť uznesenie prijaté mimo zasadnutia Akademického senátu UK spôsobom per-rollam (hlasovanie sa konalo v období od 30. marca 2015 do 6. apríla 2015).

Predseda AS UK predniesol návrh uznesenia.

č. hlas.	za	proti	zdržal sa	prítomných	kvórum
3	37	0	1	38	20

Predseda AS UK konštatoval, že predložený návrh bol schválený.

Uznesenie č. 3. 4/2015

Akademický senát UK podľa čl. 32 ods. 6 Rokovacieho poriadku Akademického senátu UK po opätovnom prerokovaní schvaľuje uznesenie č. 1. 3/2015 p.r. prijaté mimo zasadnutia Akademického senátu UK spôsobom per-rollam.

Bod č. 5

Voľba zástupcu UK v Rade vysokých škôl

Predseda AS UK informoval, že Predsedníctvo AS v súlade s oprávnením podľa čl. 35 ods. 2 Rokovacieho poriadku Akademického senátu UK navrhlo za kandidáta na zástupcu UK v RVŠ doterajšieho zástupcu doc. RNDr. Martina Putalu, PhD.

Predseda AS UK otvoril rozpravu a vyzval členov AS UK na podávanie návrhov ďalších kandidátov.

Prof. RNDr. Anna Zuzana Dubničková, PhD. podporila kandidáta navrhnutého Predsedníctvom AS UK.

Kandidát doc. RNDr. Martin Putala, PhD. sa predstavil a stručne zrekapituloval svoje pôsobenie v RVŠ počas uplynulých dvoch funkčných období (pôsobil aj vo funkcii predsedu Rady pre vzdelávanie a výchovu pri RVŠ). Požiadal členov AS UK o podporu svojej kandidatúry.

Po skončení rozpravy predseda AS UK vyzval členov Volebnej a mandátovej komisie AS UK, aby sa ujali riadenia priebehu tajného hlasovania.

Tajného hlasovania sa zúčastnilo 51 členov AS UK; z odovzdaných hlasovacích lístkov bolo 44 lístkov platných a 7 lístkov bolo neplatných.

<i>Tajné hlasovanie č. 1</i>				
Voľba zástupcu UK v Rade vysokých škôl				
kandidáti	za	proti	zdržal sa	kvórum
1. doc. RNDr. Martin Putala, PhD.	36	0	8	26

Predseda AS UK konštatoval, že navrhnutý kandidát bol schválený.

Uznesenie č. 4. 4/2015

Akademický senát UK tajným hlasovaním volí doc. RNDr. Martina Putalu, PhD. za zástupcu Univerzity Komenského v Bratislave v Rade vysokých škôl na funkčné obdobie od 1. júna 2015 do 31. mája 2019.

Doc. RNDr. Martin Putala, PhD. sa členom AS UK poďakoval za prejavenu dôveru.

Body č. 6 a 7

Metodika rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčasťami UK na rok 2015
Rozpis dotácie zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčasťami UK na rok 2015

Úvodné slovo k materiálom predniesli rektor UK prof. RNDr. Karol Mičieta, PhD. a kvestorka UK Ing. Monika Tarabová.

Rektor UK prof. RNDr. Karol Mičieta, PhD. na úvod svojho vystúpenia uviedol, že ho teší záujem širokej časti akademickej obce UK o prerokované materiály, čo sa prejavilo účasťou početnej skupiny hostí na zasadnutí AS UK. Pripomenul skutočnosť, že financovanie vysokého školstva je na úrovni 0,44% HDP (v absolútnych číslach: 450 mil. €; Viedenská univerzita získava každoročne na štátnej dotácii viac než 1 mld. €). Vypracovaniu predkladanej Metodiky rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčasťami UK na rok 2015 predchádzalo schvaľovanie metodiky rozdelenia štátnej dotácie verejným vysokým školám na úrovni MŠVVaŠ SR. Schválenou ministerskou metodikou sa stala až 24. verzia, ktorá však nebola prerokovaná v orgánoch reprezentácie vysokých škôl; zvýhodnením „negrantových“ projektov sa zvýšil objem štátnej dotácie pre technické univerzity, čo však poškodilo ostatné kvalitné vysoké školy. Rektor UK pripomenul, že reprezentácie vysokých škôl (SRK, RVŠ, ŠRVŠ) každoročne prijímajú uznesenia upozorňujúce na nedostatočné financovanie verejných vysokých škôl z verejných zdrojov.

UK zaznamenala voči roku 2014 nárast štátnej dotácie o 3,9 mil. € (pri poklese výkonov vo vede o 1,5 mil. € a náraste neúčelových prostriedkov o 1,4 mil. €, z ktorých boli v minulosti financované štipendiá interných doktorandov). Rektor UK uviedol, že už trinásty rok sa na UK uplatňuje výkonový model rozdelenia štátnej dotácie fakultám a ďalším súčasťami UK, t.j. finančné prostriedky sa im neprideliujú podľa počtu zamestnancov. Pripomenul tiež skutočnosť, že polovica tabuliek v zákone o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme je „neplatná“, keďže tabuľkový plat nedosahuje úroveň zákonnej minimálnej mzdy. MŠVVaŠ SR však pri rozdelení štátnej dotácie na túto skutočnosť neprihliada a vysoké školy musia rozdiel dorovnávať. Rektor UK taktiež pripomenul skutočnosť, že pridelovaná dotácie nepostačuje na bežnú prevádzku a

chod fakúlt; pre niektoré fakulty ide len o 32-50% úroveň ich potrieb. Niektoré fakulty UK prešli personálnym auditom a začali pridelať dotáciu jednotlivým pracoviskám na základe výkonového modelu, na iných sa tomu však nestalo. Ministerská metodika rozdelenia štátnej dotácie a následne aj metodika UK je podielová, t.j. nezohľadňuje absolútny nárast výkonov vo vede a výučbe, ale ich podiel voči ostatným verejným vysokým školám (resp. na úrovni UK podiel voči ostatným fakultám).

Každoročne sa pri schvaľovaní ministerskej metodiky diskutuje o potrebe rozdelenia publikačných výkonov do viacerých košov podľa skupín vedných odborov. Rektor UK pripomenul, že v dôsledku nárastu počtu publikovaných monografií poklesla ich jednotková hodnota o cca 2 tis. €.

Rektor UK v ďalšej časti svojho vystúpenia informoval o príprave Metodiky rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčasti UK na rok 2015. Ponechalo sa 300 tis. € určených na granty UK pre doktorandov a mladých vedeckých pracovníkov a spôsob rozdelenia prostriedkov z Fondu rektora UK, a to vrátane odmien pre školiteľov skončených doktorandov. UK neobdržala „investičné prostriedky“ (prostriedky určené na kapitálové výdavky). K návrhu metodiky sa uskutočnili tri zasadnutia Kolégia rektora UK (KR). Na základe väčšinovej zhody členov KR teologické fakulty budú mať garantovanú dotáciu na úrovni 100% minuloročnej, ostatné fakulty „v červených číslach“ budú mať garantovanú dotáciu na úrovni 97% (v absolútnych číslach to predstavuje solidaritu vo výške 420 tis. €). Rektor UK pripomenul, že v minulom roku bolo garantované minimum len na úrovni 95%.

Kvestorka UK Ing. Monika Tarabová informovala, že kritériá pre rozdelenie dotácie sa oproti minulému roku nezmenili, zmenili sa len ich váhy. UK oproti minulosti už neobdržala účelové prostriedky na štipendiá interných doktorandov v sume 2,8 mil. €. Pripomenula, že solidarita (dofinancovanie fakúlt UK „v červených číslach“) sa napočítava z celkovej výšky dotácie, nie z jej nárastu. Dotácia pre Rektorát UK a centrálné financované súčasti UK sa nezvýšila, taktiež sa nezmenila výška Fondu rektora UK a jeho spôsob jeho použitia. Upravilo sa ustanovenie o podpore mobilít študentov a doktorandov, a to vzhľadom na potrebu internacionalizácie UK. Výška dotácie pre Centrum informačných technológií UK sa nezmenila, narástli prostriedky určené na prevádzku AIS-u (2014: 1,70 €/študent; 2015: 3,40 €/študent – spolu: 93 905 €). Prostriedky na tzv. špecifiká sa nezmenili (s výnimkou ukončenia financovania Inštitútu judaistiky), prostriedky na vládnych štipendistov boli po rokovaníach s MŠVVaŠ SR doplnené).

Rektorka UK informovala, že na všetky investičné akcie vyčlenilo MŠVVaŠ SR verejným vysokým školám na rok 2015 sumu 7 mil. € (UK v roku 2014 obdržala 1,944 mil. €). 245 tis. € je určených na podporu študentov UK so špecifickými potrebami. Jednotlivé fakulty UK obdržali finančné prostriedky určené na valorizáciu plátov a neúčelové prostriedky za výkony vo vede, z ktorých môžu byť financované štipendiá doktorandov. Na štipendiá 4 doktorandov na Katedre UNESCO je určených 20 tis. €. Kvestorka UK pripomenula, že v roku 2015 si už fakulty vo vlastnej právomoci stanovujú počet novoprijatých doktorandov.

Predseda AS UK otvoril k obom predloženým materiálom spoločnú rozpravu.

Doc. RNDr. Ján Boďa, CSc. sa opýtal, či metodika UK úplne kopíruje metodiku MŠVVaŠ SR, t.j. aj vrátane váh pre jednotlivé posudzované kritériá.

Kvestorka UK Ing. Monika Tarabová a dekan PriF UK doc. RNDr. Milan Trizna, PhD. odpovedali, že metodika UK síce kopíruje metodiku MŠVVaŠ SR, ale nie úplne.

Dekan PraF UK doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. uviedol, že podrobne analyzoval navrhované zmeny v metodike. Dochádza k zníženiu ohodnotenia odborných článkov (hoci tieto sú určené pre aplikačnú prax), a to na úkor databázových publikácií. Isté vedné odbory sa vedia presadiť cez isté druhy publikácií; úlohou právnických publikačných výstupov je ovplyvňovať slovenské právne prostredie a tým aj širokú slovenskú verejnosť. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že „karent“ s 27 autormi je vyššie finančne hodnotený ako komentár k zákonu, ktorého vypracovanie trvalo autorom rok a pol práce. Dekan PraF UK pripomenul, že reprezentanti UK v orgánoch reprezentácií vysokých škôl ministerskú metodiku podporili (UK síce dostane väčší balík štátnej dotácie, tento však následne bude prerozdelený medzi jednotlivé fakulty). Podľa navrhovanej metodiky je však 7 z 13 fakúlt UK „v mínuse“; v prípade PraF UK to znamená prepustenie 25 zamestnancov. Dekan PraF UK uviedol, že ďalšie škrtky v rozpočte fakulty by viedli k zníženiu vedeckého výkonu a ohrozeniu študijného programu právo v anglickom jazyku.

Dekan PraF UK ďalej uviedol, že na Kolégiu rektora UK bol avizovaný v nasledujúcich rokoch pokles štátnej dotácie pre humanitné fakulty („vysušovanie“). V nadväznosti na túto skutočnosť dekan viacerých humanitne a spoločenskovedne orientovaných fakúlt navštívili predsedu NR SR Ing. Petra Pellegriniho a informovali ho o vzniknutej situácii. Predseda NR SR ich informoval, že sa uvažuje o finančnej podpore kvalitnejších vysokých škôl, ale nemá sa tak diať na úkor humanitných a spoločenskovedných odborov.

Na záver svojho vystúpenia dekan PraF UK uviedol, že vnútorná integrita je narušená. Nechce sa prizerať tomu, aby dotknuté fakulty UK „išli ako ovce na porážku“. Vyzval členov AS UK, aby hlasovali proti schváleniu preloženej Metodiky rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčasťami UK na rok 2015. Zároveň vyzval rektora UK na stiahnutie predložených materiálov a ich opätovné prerokovanie v Kolégiu rektora UK.

Prof. RNDr. Daniel Ševčovič, CSc. uviedol, že súhlasí so zachovaním integrity UK; víta preto zvýšenie solidarity fakultám v červených číslach na úroveň 97% minuloročnej dotácie. Predloženú metodiku podporí, pretože je motivačná. Problém PraF UK nevidí primárne vo výkonoch vo vede, ale v kritériách vzťahujúcich sa na doktorandov.

Doc. PhDr. Oľga Gyárfášová, PhD. uviedla, že fakulta, ktorú zastupuje (FSEV UK), postihne predložená metodika negatívne. Je potrebné sa usilovať o to, aby neprišlo k dezintegrácii UK. Je potrebné zvážiť, či by UK nemala mať vlastnú metodiku, resp. vlastné koeficienty pri preberaní ministerskej metodiky na podmienky UK. K návrhom metodiky by mali byť vypracované dopadové štúdie.

Príspevok prof. PhDr. Františka Gahéra, PhD. v úplnom znení tvorí podľa čl. 38 ods. 2 písm. f) Rokovacieho poriadku AS UK súčasť zápisnice.

(Poznámka tajomníka AS UK: príspevok sa nachádza na konci zápisnice.)

Prof. JUDr. Mária Patakyová, PhD. na úvod svojho vystúpenia uviedla, že sa po vystúpení dekana PraF UK ako členka Vedenia UK cíti ako medzi dvoma mlynskými kameňmi. Každý z prítomných v rokovacej miestnosti sa cíti byť členom akademickej obce UK. Uviedla, že je jej veľmi ľúto, ale nemôže súhlasiť s obsahom vystúpenia dekana PraF UK doc. JUDr. Eduarda Burdu, PhD. a jeho videním sveta. Komentáre k zákonom a články pre aplikačnú prax nemôžu byť považované za „top“ publikačnú činnosť v oblasti práva; v zahraničí sa tieto nepovažujú za vedeckú činnosť. Spôsob písania vedeckých článkov v oblasti práva je iný než spôsob písania článkov pre aplikačnú prax. Nemôže postačovať publikovanie pre právnu prax, PraF UK sa

musí porovnávať so zahraničím. Študenti magisterských a doktorandských študijných programov musia publikovať v zahraničných časopisoch.

Predseda AS UK doc. MUDr. Daniel Böhmer, PhD. uviedol, že pred siedmimi rokmi sa riešila problematika zostavovania metodiky UK, pričom mala vzniknúť komisia na jej prípravu pod vedením vecne príslušného prorektora. Komisia však nezačala pracovať.

Doc. RNDr. Ján Boďa, CSc. uviedol, že s prípravou metodiky UK sú každoročné problémy a opakujú sa otázky, či (ne)preberať ministerskú metodiku aj na podmienky rozdelenia dotácie medzi jednotlivé fakulty UK. Ide o dilemu; ak by metodika UK nezohľadňovala kritériá ministerskej metodiky, fakulty UK by dostávali dotáciu za činnosti, za ktoré by UK ako celok štátnu dotáciu nedostávala.

Rektor UK prof. RNDr. Karol Mičieta, PhD. uviedol, že 14 rokov pôsobil vo funkcii predsedu Finančnej komisie AS UK. V histórii UK sa vyskytli situácie, keď sa fakulty UK ocitli v mínuse, a to dokonca až likvidačnom (napr. JLF UK, FiF UK, PriF UK); fakulty sa však dokázali silnou vnútornou konsolidáciou z finančných problémov dostať. Pripomenul, že vo svojom volebnom programe ako kandidát na rektora UK navrhoval stabilizáciu metodiky na obdobie troch rokov. Tento krok nebolo možné uskutočniť, keďže stabilizáciu metodiky sa nepodarilo presadiť na MŠVVaŠ SR. Prostredie slovenských verejných vysokých škôl je konkurenčné, čo sa prejavilo poklesom vedeckého výkonu UK o 1,5 mil. € (aj na úkor vysokých škôl, ktoré sa niekedy označujú ako „vidiecke“). UK má ambíciu byť univerzitou na medzinárodnej úrovni, za týmto cieľom však musí byť viac ako polovica zamestnancov „viditeľná“ v publikačných databázach; zatiaľ tomu tak nie je. Je potrebné súťažiť s blízkymi podobne „silnými“ vysokými školami (napr. Brno, Krakov). Opätovne pripomenul, že predkladaná metodika je solidárna a garantuje fakultám 97% minimum (bohosloveckým fakultám 100%).

Dekan JLF UK prof. MUDr. Ján Danko, PhD. uviedol, že v minulosti bol členom AS UK; z prebiehajúcej rozpravy však nadobudol pocit, že prostredie v AS UK sa oproti minulosti zmenilo. Je hrdý na skutočnosť, že je profesorom UK. Jedinou cestou, ako sa môžu menej výkonné fakulty dostať z finančných problémov, je cesta radikálnych reforiem. Pripomenul, že pred 12 rokmi bola JLF UK v zlej situácii a hrozilo jej zrušenie. Uplatnením výkonového modelu na úrovni pracovísk fakulty došlo k jej ozdraveniu. Na záver svojho vystúpenia uviedol, že publikoval stovky odborných publikácií, ale vedecké publikácie sú založené na inom princípe než odborné.

Dekan LF UK prof. MUDr. Juraj Šteňo, DrSc. reagoval na priebeh rozpravy a uviedol, že vzniká dojem, ako by chceli niektoré fakulty niečo ostatným fakultám „ukradnúť“. Pripomenul, že v minulosti predstavovala solidarita (garantované minimum) 95% štátnej dotácie z predchádzajúceho roka, pre rok 2015 sa v metodike navrhuje solidarita na úrovni 97%. LF UK pokrýva zo štátnej dotácie len 40% mzdového fondu fakulty. Ak sa zlepší postavenie UK v medzinárodných rankingových rebríčkoch, zvýši sa tým aj kvalita štúdia.

Dekan PraF UK doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. vo svojom druhom vystúpení na vlastnej skúsenosti uviedol príklady spôsobu publikovania v zahraničných (nekarentovaných) časopisoch. Informoval, že s prodekanom pre vedu a doktorandské štúdium prof. JUDr. Mariánom Vrabkom, CSc. navštívil prorektora UK pre vedu prof. RNDr. Petra Mocza, DrSc. za účelom hľadania spôsobu, ako „publikačne preniknúť“ do zahraničných karentovaných časopisov. Pripomenul, že kvalita právneho prostredia v SR nie je dobrá a je aj úlohou PraF UK

túto skutočnosť zmeniť. Uviedol tiež, že podľa metodiky rozdelenia štátnej dotácie fakultám UK platnej pre rok 2014 by fakulta zaznamenala nárast dotácie o 0,5mil. €.

Dekanka PdF UK prof. PaedDr. Alica Vančová, CSc. vo svojom vystúpení reagovala na príspevok doc. Gyárfásovej a na príklade PdF UK uviedla, čo bude znamenať „vysušovanie“. Napriek nárastu výkonov PdF UK, čo dokumentuje aj jej zlepšenie v hodnotení ARRA, fakulta v návrhu rozdelenia štátnej dotácie na rok 2015 obdrží oproti roku 2014 o 216 tis. € menej. Bude to znamenať prepustenie 27 zamestnancov alebo presunutie časti dotácie určenej na tovary a služby do mzdového fondu fakulty (na úkor odstraňovania havarijného stavu budov fakulty). Apelovala na členov AS UK, aby predložený návrh metodiky nepodporili. Pripomenula, že humanitné fakulty viac než 10 rokov vďaka počtu študentov významnou mierou prispievali k získavaniu štátnej dotácie pre UK.

Kvestorka UK Ing. Monika Tarabová na žiadosť predsedu AS UK prezentovala rozdiely medzi rokmi 2014 a 2015 v objeme pridelených štátnej dotácie fakultám UK.

Rektor UK prof. RNDr. Karol Mičieta, PhD. uviedol, že UK má viac ako 20 ročné oneskorenie v integrovaní pracovísk vedy a výskumu na jednotlivých súčiastiach UK. Pripomenul problémy s nedostatočnou úrovňou ubytovania študentov UK na vysokoškolských internátoch UK. Aby ju bolo možné zvýšiť, je potrebné získať finančné prostriedky na rekonštrukciu internátov, je to však možné len cez zvýšenie výkonov UK a následne vyššiu pridelenú štátnu dotáciu.

Doc. RNDr. Martin Putala, PhD. pripomenul, že metodika financovania verejných vysokých škôl je podielová. Ostatné univerzity v uplatňovanom výkonovom modeli zvýšili svoje výkony, napríklad sa zvýšilo množstvo vydaných monografií, čím klesla ich jednotková cena. Rada vysokých škôl dlhodobo žiada rozlíšenie publikácií podľa ich kvality a skupín vedných odborov. Informoval, že pod gesciou riaditeľa Odboru vysokoškolského vzdelávania Sekcie vysokých škôl MŠVVaŠ SR Mgr. Jozefa Jurkoviča začala pôsobiť pracovná skupina, ktorej úlohou je pripraviť rozdelenie publikácií podľa skupín vedných odborov.

Riaditeľka ČDV UK PaedDr. Janka Chládecká, PhD. na úvod svojho vystúpenia uviedla, že ČDV UK ako súčasť UK si s výnimkou dotácie na vládnych štipendistov na celú svoju činnosť musí zarobiť sama. Pracovníci ČDV UK publikujú, ale zo štátneho rozpočtu nedostávajú ani €; keď to vyhovuje, je ČDV UK považovaná za súčasť UK, keď to nevyhovuje (napríklad v prípade metodiky rozdelenia dotácie fakultám a ďalším súčastiach UK), tak nie je. Podstatu princípu solidarity medzi jednotlivými súčastiach UK považuje za veľmi dôležitú, sila UK je v jej kompaktnosti navonok. Nikdy nebude s metodikou rozdelenia dotácie úplná spokojnosť. Za dôležité považuje pridelať štátnu dotáciu podľa miery uplatnenia absolventov v praxi.

JUDr. Peter Lukáčka, PhD. podporil vystúpenia dekana PraF UK doc. Burdu. Uviedol, že v predloženej metodike absentuje načrtnutie ďalšej budúcnosti rozdeľovania štátnej dotácie. V prípade PraF UK sú možné dva varianty vývoja situácie: najbližšie roky bude fakulta metodikou poznačená alebo sa bude hľadať riešenie na jej stabilizáciu.

Doc. RNDr. Vladmír Falt'an, PhD. uviedol, že je potrebné diskutovať o spravodlivom rozdelení štátnej dotácie fakultám a ďalším súčastiach UK; spravodlivé rozdelenie sa však nikdy nedosiahne. Nie je možné sa príliš odchýliť od ministerskej metodiky, pretože dôsledky tohto kroku by sa rýchlo prejavili na výške štátnej dotácie pridelených UK.

Po skončení rozpravy predniesol predseda AS UK návrhy uznesení.

č. hlas.	za	proti	zdržal sa	prítomných	kvórum
4	40	7	1	48	25

Predseda AS UK konštatoval, že predložený návrh bol schválený.

Uznesenie č. 5. 4/2015

Akademický senát UK schvaľuje Metodiku rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčastiam UK na rok 2015.

č. hlas.	za	proti	zdržal sa	prítomných	kvórum
5	40	8	0	48	25

Predseda AS UK konštatoval, že predložený návrh bol schválený.

Uznesenie č. 6. 4/2015

Akademický senát UK schvaľuje Rozpis dotácie zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčastiam UK na rok 2015.

Bod č. 8

Žiadosti o predchádzajúci súhlas s nájmom nehnuteľných vecí

Úvodné slovo k materiálu predniesla predsedníčka Finančnej komisie AS UK MUDr. Erika Macháčová, PhD. Informovala, že komisia predložené žiadosti odporučila schváliť.

Predseda AS UK otvoril rozpravu.

Do rozpravy sa nikto neprihlásil. Predseda AS UK predniesol návrh uznesenia.

č. hlas.	za	proti	zdržal sa	prítomných	kvórum
6	41	0	0	41	21

Predseda konštatoval, že predložený návrh uznesenia bol schválený.

Uznesenie č. 7. 4/2015

Akademický senát UK udeľuje predchádzajúci písomný súhlas na nájom nehnuteľného majetku podľa doleuvedeného zoznamu:

7.1

Nájomca:

Milan Gašpierik, Riečna 33, Žilina 010 04, IČO: 40433030

Špecifikácia predmetu nájmu a zdôvodnenie dočasnej nepotrebnosti majetku:

Jedná sa o priestor o výmere 145,65 m², ktoré sa nachádzajú v budove č. súpisné 211 (Výškové bloky, blok D, 1.PP). Objekt je v priemernom stave, čiastočne rekonštruovaný. Nájomný priestor je v dobrom stave. Voda a WC v rámci nájomných priestorov. Nájomca nie je oprávnený vykonávať na/v predmete nájmu akékoľvek stavebné alebo iné úpravy, zmeny alebo práce ako aj ďalšie zmeny bez predchádzajúceho písomného súhlasu prenajímateľa, a to ani na vlastné náklady.

Účel nájmu:

Kancelária

Výška nájomného, cena za poskytované služby a dodávku energií:

Nájomné 50,- EUR/m²/rok, energie a služby zálohový poplatok 16,-EUR/m²/rok plus DPH. Skutočná cena služieb bude vyúčtovaná raz ročne.

Doba nájmu:

Od 1.4.2015 – 31.3.2017.

Zdôvodnenie výberu nájomcu:

Nájomca si prenajíma priestor od roku 2014 a žiada o predĺženie nájmu.

Technické zhodnotenie predmetu nájmu:

Bez technického zhodnotenia

Predkladá:

Mgr. Róbert Gula, riaditeľ, Vysokoškolské Mesto L. Štúra-Mlyny UK

7.2

Nájomca:

Študentská reklama, s.r.o., Lermontovova 18, 811 05 Bratislava, IČO: 35 834 366

Špecifikácia predmetu nájmu a zdôvodnenie dočasnej nepotrebnosti majetku:

Jedná sa o priestor na Výškových blokoch súp.č.211, č. parcely 2934, časť steny na bloku C (UPC) o výmere 27 m². Objekt je v priemernom stave, čiastočne rekonštruovaný.

Účel nájmu:

Prevádzkovanie reklamného zariadenia

Výška nájomného, cena za poskytované služby a dodávku energií:

Nájomné 24, - EUR/m²/rok bez DPH, bez energií.

Doba nájmu:

Od 01.04.2015 do 31.3.2020.

Zdôvodnenie výberu nájomcu:

Nájomca si prenajíma zariadenie od roku 2010 a žiada o predĺženie nájmu.

Technické zhodnotenie predmetu nájmu:

Bez technického zhodnotenia.

Predkladá:

Mgr. Róbert Gula, riaditeľ, Vysokoškolské Mesto L. Štúra-Mlyny UK

7.3

Nájomca:

PROPLUSCO spol. s r.o., Staré Grunty 36, Bratislava 841 04, IČO: 35 819 073

Špecifikácia predmetu nájmu a zdôvodnenie dočasnej nepotrebnosti majetku:

Jedná sa o nájomný priestor na Manželských internátoch súp.č. 5695 na parcele č.2940/24, blok I, prízemie a blok A prízemie o výmere 27,5 m². Objekt (MI, blok I a A) je v dobrom stave. Nájomný priestor na bloku I a A je v dobrom stave. Voda a WC je v rámci bloku I. Nájomca nie je oprávnený vykonávať na/v predmete nájmu akékoľvek stavebné alebo iné úpravy, zmeny alebo práce ako aj ďalšie zmeny bez predchádzajúceho písomného súhlasu prenajímateľa, a to ani na vlastné náklady.

Účel nájmu:

Kancelárie.

Výška nájomného, cena za poskytované služby a dodávku energií:

Nájomné 45, -EUR/m²/rok bez DPH. Energie a služby zálohový poplatok 16,-EUR/m²/rok plus DPH, skutočná cena služieb bude vyúčtovaná raz ročne.

Doba nájmu:

Od 1.4.2015 do 31.03.2020.

Zdôvodnenie výberu nájomcu:

Nájomca si už prenajíma priestory o výmere 130,54 m² a žiada o zväčšenie priestorov o uvoľnenú miestnosť o výmere 27,5m².

Technické zhodnotenie predmetu nájmu:

Bez technického zhodnotenia.

Predkladá:

Mgr. Róbert Gula, riaditeľ, Vysokoškolské Mesto L. Štúra-Mlyny UK

7.4

Nájomca:

PORS-WEST, s.r.o., Pluhová 2, 831 03 Bratislava, IČO: 31379940

Špecifikácia predmetu nájmu a zdôvodnenie dočasnej nepotrebnosti majetku:

Budova PdF UK Račianska 59, Bratislava – Nové mesto, Súpisné číslo – 3495, parcelné číslo pozemku - 11800/2 Výmera nájomného priestoru 1 m² vo vestibule

Účel nájmu:

Miesto pre automat na kávu.

Výška nájomného, cena za poskytované služby a dodávku energií:

Nájomné - 15 €/m²/mesačne, Energie – 21,30 €/m²/mesačne + DPH

Doba nájmu:

1.5.2015 – 30.4.2017 (2 roky)

Zdôvodnenie výberu nájomcu:

Nájomca má uzavretú zmluvu od roku 2009 a zmluvné záväzky si plní v lehote splatnosti.

Technické zhodnotenie predmetu nájmu:

Bez technického zhodnotenia.

Predkladá:

prof. PaedDr. Alica Vančová, CSc., dekanka PdF UK

7.5**Nájomca:**

OFFICE110architekti, s.r.o., 29. augusta 30, 811 09 Bratislava, IČO: 36 738 034

Špecifikácia predmetu nájmu a zdôvodnenie dočasnej nepotrebnosti majetku:

Predmetom žiadosti je rozšírenie predmetu nájmu o nebytový priestor miestnosti č. 943 o výmere 10 m², ktorá sa nachádza v budove č. súpisné 6220, blok B9, prízemie, na ulici Botanická 7 v obci Bratislava – m.č. KARLOVA VES, okres Bratislava IV, katastrálne územie Karlova Ves, zapísané na liste vlastníctva č. 727 vydanom Okresným úradom Bratislava – Katastrálny odbor druh stavby 20 – iná budova, číslo parcely 3146 o výmere 570 m², na ktorej sa stavba nachádza.

Účel nájmu:

Zriadenie kancelárie pre architektov.

Výška nájomného, cena za poskytované služby a dodávku energií:

Výška nájomného je 39,83 €/1m²/1 rok, t.j. 398,30 eur ročne za celkovú výmeru predmetu nájmu. Cena za poskytované služby a dodávku energií bude vo výške 16,79 eur + DPH na 1m²/1rok, celková cena za služby je 167,98 € + DPH/ročne. Z toho: elektrická energia – 64,88 € + DPH, ostatné služby – 103,10 € + DPH (upratovanie spoločných priestorov, strážna služba, revízia a údržba hasiacich prístrojov a hydrantov, deratizácia)

Doba nájmu:

Od 15.04.2015 do 31.12.2015

Zdôvodnenie výberu nájomcu:

Uchádzač je už našim nájomcom a má záujem prenajať si miestnosť ako kanceláriu pre architektov.

Technické zhodnotenie predmetu nájmu:

Bez technického zhodnotenia.

Predkladá:

Mgr. Ivan Daňo, riaditeľ, VI Družba UK

7.6

Nájomca:

Femina centrum, s.r.o., Paprad'ová 9, 821 01 Bratislava, IČO: 35 708 646

Špecifikácia predmetu nájmu a zdôvodnenie dočasnej nepotrebnosti majetku:

Žiadame o udelenie súhlasu s predĺžením Zmluvy o nájme nebytových priestorov formou dodatku č. 2 k zmluve č. IV/8/10/FaF, ktorá bola predĺžená dodatkom č. 1, číslo dodatku: 40/2014/IV/FaF k zmluve o nájme nebytových priestorov. Predmetné priestory sa nachádzajú na ulici Ružinovská 12, 826 22 Bratislava, súpisné číslo: 4813, na parcele č. 15294/64, zapísanej na LV č. 2994 vedenom Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra Bratislava II, ktoré boli prerobené na ambulancie na základe vydaného stavebného povolenia zo dňa 19.10.2007 pod číslom UK a SP - 2007/893-Taš a skolaudované dňa 28.11.2007 pod číslom SÚ/2007/18908-3/HAN-52 pre stavbu „Ambulancie všeobecnej a špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti prestavba lekárne“. Predmetné priestory slúžia ako ambulancie a preto fakulta pre ne nemá iné využitie. Priestory sa využívajú na výkon lekárskej praxe na základe nájomnej zmluvy.

Účel nájmu:

Využitie priestorov ako ambulancie neštátneho odborného lekára.

Výška nájomného, cena za poskytované služby a dodávku energií:

Výška nájomného sa navrhuje:

<i>ambulancia – 15,00 m²</i>	<i>80,- Eur / m² / 1 rok</i>	<i>1.200,00 Eur / 1 rok</i>
<i>sesterňa – 8,20 m²</i>	<i>80,- Eur / m² / 1 rok</i>	<i>656,00 Eur / 1 rok</i>
<i>podiel na spoločných priestoroch – 12,24 m²</i>	<i>30,- Eur / m² / 1 rok</i>	<i>367,20 Eur / 1 rok</i>
<i>Spolu za rok</i>		<i>2223,20 Eur / 1 rok</i>

Elektrická energia a telefón sa účtujú podľa skutočnej spotreby raz za mesiac.

Paušálne platby:

Voda a teplo sa navrhuje na 10,78 Eur / rok / m² s DPH

Výťah, OLO, ochrana objektu 396,24 Eur / rok s DPH

Doba nájmu:

Od 1.7.2015 do 31.6.2017

Zdôvodnenie výberu nájomcu:

S nájomcom máme uzatvorenú zmluvu o nájme nebytových priestorov. Z dôvodu dobrej spolupráce je záujem oboch strán zachovať kontinuitu v poskytovaní služieb odborného lekára v priestoroch Univerzitetnej lekárne Farmaceutickej fakulty UK v Bratislave.

Technické zhodnotenie predmetu nájmu:

Neplánuje sa technické zhodnotenie.

Predkladá:

prof. PharmDr. Pavel Mučaji, PhD., dekan FaF UK

Bod č. 9

Správa o činnosti spoločnosti UK Veda, s.r.o. v roku 2014

Materiál bol predložený bez úvodného slova.

Predseda AS UK informoval, že materiál prerokovali na spoločnom zasadnutí Finančná komisia AS UK a Predsedníctvo AS UK a odporučilo správu vziať na vedomie.

Predseda AS UK otvoril rozpravu.

Do rozpravy sa nikto neprihlásil. Predseda AS UK predniesol návrh uznesenia.

č. hlas.	za	proti	zdržal sa	prítomných	kvórum
7	41	0	0	41	21

Predseda konštatoval, že predložený návrh bol schválený.

Uznesenie č. 8. 4/2015

Akademický senát UK berie na vedomie Správu o činnosti UK Veda, s.r.o. v roku 2014.

Bod č. 10

Informácie členov Vedenia UK

Rektor UK prof. RNDr. Karol Mičieta, PhD. sa na úvod svojho vystúpenia ohradil voči výrokom niektorých členov AS UK, ktorí dezinterpretovali jeho vyjadrenia na zasadnutí Slovenskej rektorskej konferencie a obdobných fórach.

V ďalšej časti svojho vystúpenia sa poďakoval členom AS UK za schválenie Metodiky rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčasťami UK na rok 2015; nasledovať bude rozdelenie štátnej dotácie medzi pracoviská jednotlivých súčastí UK. V súvislosti s prípravou budúročnej ministerskej metodiky informoval, že problematikým bude tzv. koeficient akreditácie, ktorého súčasťou je osobitné hodnotenie vedeckých výkonov doktorandov (žiadna z vysokých škôl nedosiahne koeficient 4). Ďalším problematikým kritériom kritériom bude zamestnanosť absolventov, ktorá sa už bude posudzovať vzhľadom na odbor, ktorí absolventi vyštudovali.

Rektor UK ďalej informoval o:

- aktuálnych rokovaní ohľadom operačného programu Výskum a inovácie pre programové obdobie 2014 – 2020 a snahách o jeho presun mimo riadiacu pôsobnosť MŠVVaŠ SR,
- otvorení zrekonštruovaných blokov tzv. Manželských internátov na VM Ľ. Štúra – Mlyny UK ubytovacou kapacitou cca 500 miest (rekonštrukcia stála 4,7 mil. € a bola hrazená z fondu reprodukcie),
- povinnom hodnotení asociovaných univerzít, ktoré sú súčasťou Európskej asociácie univerzít (UK bude mať problém splniť infraštruktúrne kritériá vzhľadom na technický stav jej budov),
- dokončovacích prácach na budove Vedeckého parku UK a príprave jeho „zasídlenia“ externými firmami,
- prebiehajúcej rekonštrukcii auly UK a problémoch s termínmi promócií v mesiaci jún,
- prevzatí budovy na Moskovskej ul. do správy LF UK, pričom pre PdF UK ostane možnosť využívať ju na vyučovanie,
- obhájenom víťazstve osemveslice UK na podujatí Univerzitná regata.

Na záver svojho vystúpenia rektor UK prof. RNDr. Karol Mičieta, PhD. informoval o nadchádzajúcom rokovaní Slovenskej rektorskej konferencie a o stretnutí rektorov na Úrade vlády SR. Požiadal členov AS UK o poskytnutie mandátu na rokovanie za tým účelom, aby riadenie vedy ostalo v rezorte školstva.

Prof. Ing. Ján Rudy, PhD. reagoval, že osobitné poverenie na rokovanie zo strany AS UK sa nevyžaduje, keďže rektor je štatutárom UK.

Bod č. 11

Otázky na členov Vedenia UK

Prof. RNDr. Anna Zuzana Dubničková, DrSc. sa opýtala, aké škody v súvislosti s výstavbou budovy Vedeckého parku UK hrozia UK v prípade vyhlásenia konkurzu na spoločnosť Váhostav, a.s.

Rektor UK prof. RNDr. Karol Mičieta, PhD. odpovedal, že v prípade „zlyhania“ zhotoviteľa stavby (spoločnosti Váhostav, a.s.) vznikne UK povinnosť vrátiť preinvestované finančné prostriedky.

Prof. Ing. Ján Rudy, PhD. sa opýtal, kto bude vyhodnocovať zamestnanosť absolventov v odbore pre účely ministerskej metodiky rozdelenia štátnej dotácie verejným vysokým školám.

Rektor UK prof. RNDr. Karol Mičieta, PhD. odpovedal, že za vyhodnocovanie bude zodpovedná analytická skupina ministra školstva, vedy, výskumu a športu SR Juraja Draxlera.

Prof. Ing. Ján Rudy, PhD. sa opýtal, aké kritériá bude obsahovať hodnotenie univerzít začlenených do Európskej asociácie univerzít.

Rektor UK prof. RNDr. Karol Mičieta, PhD. odpovedal, že univerzitou je taká inštitúcia, ktorá je vedecko-vzdelávacia. Univerzita musí byť „viditeľná“, viac ako 50% zamestnancov musí mať záznam o indexovej publikácii.

Bod č. 12

Doplňujúca voľba a odvolanie členov komisií AS UK

Predseda AS UK konštatoval, že Akademický senát UK je neuznášiaschopný (v čase otvorenia tohto bodu programu bolo na zasadnutí prítomných 32 členov AS UK z celkového počtu 66). Keďže AS UK nemôže k voľbe a odvolaniu členov komisií AS UK prijať platné uznesenie, bude predmetný bod programu prerokovaný na nasledujúcom zasadnutí AS UK.

Bod č. 13

Rôzne

Rektor UK prof. RNDr. Karol Mičieta, PhD. informoval, že z MŠVVaŠ SR sa doposiaľ nevrátila skontrolovaná tabuľková časť výročnej správy o hospodárení UK za rok 2014; výročná správa preto nemohla byť predložená orgánom AS UK na prerokovanie.

Predseda AS UK doc. MUDr. Daniel Böhmer, PhD. informoval, že dňa 20. mája 2015 (streda) o 13.00 hod. sa uskutoční spoločné zasadnutie Predsedníctva AS UK a Finančnej

komisie AS UK. Zasadnutie AS UK sa uskutoční 27. mája 2015 o 13.00 hod., miesto konania zasadnutia zatiaľ nebolo určené.

Podpredsedníčka AS UK a predsedníčka Komisie pre rozvoj a informačné technológie AS UK Mgr. Ľubica Šimková informovala, že dňa 18. mája 2015 (pondelok) sa uskutoční zasadnutie komisie v trvaní cca dve hodiny. Na zasadnutie prijal pozvanie prof. RNDr. Ján Turňa, CSc., na programe zasadnutia bude diskusia venovaná aktuálnej situácii ohľadom výstavby budovy Vedeckého parku UK a perspektívy tejto novej súčasti UK.

Rektor UK prof. RNDr. Karol Mičieta, PhD. vzhľadom na priebeh rozpravy k bodom č. 6 a 7 programu zasadnutia (Metodika rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčastiam UK na rok 2015 a Rozpis dotácie zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčastiam UK na rok 2015) navrhol zväziť vytvorenie osobitnej komisie pre prípravu metodiky rozpisu štátnej dotácie na nasledujúce kalendárne roky. Alternatívne navrhol, aby sa touto agendou zaoberala Finančná komisia AS UK. Z rozpravy vzhľadom na veľké množstvo podaných pripomienok a návrhov vyplynulo, že na UK pôsobí veľké množstvo osôb, ktoré sa vyznajú do problematiky tvorby metodiky delenia štátnej dotácie.

Podpredsedníčka AS UK doc. Mgr. Miroslava Slaninová, PhD. navrhla, aby metodika rozpisu štátnej dotácie na úrovni UK schválila pred schválením ministerskej metodiky (t.j. skôr, ako bude známy objem prostriedkov pridelených UK ministerskou metodikou). Následne by prišlo k nápočtu štátnej dotácie pre jednotlivé súčasti UK v súlade s vopred schválenou metodikou UK.

Predsedníčka Finančnej komisie AS UK MUDr. Erika Macháčová, PhD. reagovala, že v minulosti bol pokus o oddelenie schvaľovania metodiky rozpisu štátnej dotácie od samotného rozpisu. Pre viaceré súčasti UK však bol takýto postup, keď nebol vopred známy objem štátnej dotácie pre UK, likvidačný. Následne sa od neho upustilo.

Doc. PhDr. Oľga Gyárfášová, PhD. navrhla, aby boli simulované rôzne scenáre prerozdelenia štátnej dotácie pre jednotlivé súčasti UK. Podporila vznik komisie pre prípravu metodiky; na pôde komisie by bol priestor pre podrobnú diskusiu na pertraktovanú tému.

Kvestorka UK Ing. Monika Tarabová informovala, že na webovom sídle MŠVVaŠ SR sú postupne zverejňované číselné údaje vstupujúce do nápočtu štátnej dotácie pre jednotlivé verejné vysoké školy na budúci kalendárny rok. Pripomenula skutočnosť, že kritériá pre rozpis štátnej dotácie sú už známe, budú sa meniť len ich vzájomné váhy.

Doc. RNDr. Ján Boďa, CSc. uviedol, že hocijaká metodika rozpisu štátnej dotácie sa má najskôr vyskúšať na doterajších vstupných (číselných) údajoch. Vie si predstaviť možnosť, že by metodika rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčastiam UK platila dlhšiu dobu než len jeden kalendárny rok, pretože UK dostáva každoročne „plus-mínus“ ten istý objem štátnej dotácie (napriek každoročným modifikáciám ministerskej metodiky). Uviedol, že je taktiež možné vytvoriť metodiku rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčastiam UK nezávislú od ustanovení ministerskej metodiky.

Predsedníčka Finančnej komisie AS UK MUDr. Erika Macháčová, PhD. podporila myšlienku, aby bola problematika tvorby metodiky rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčastiam UK diskutovaná v užšom kruhu. Pripomenula, že komisia pre tvorbu metodiky bola už v minulosti ustanovená, ale jej členovia sa odmietli zísť.

Rektor UK prof. RNDr. Karol Mičieta, PhD. uzavrel diskusiu návrhom na modelovanie rôznych scenárov podoby metodiky rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu fakultám a ďalším súčastiam UK. Metodika by však mala zohľadňovať kvalitu výkonov vo vede a výučbe a mala by byť stimulačná. Navrhol tiež diskutovať o možnosti prispôbiť štruktúru pracovných miest na fakultách UK štruktúre funkčných miest docentov, profesorov a odborných asistentov uvedenej v akreditačných spisov jednotlivých študijných programov.

Ak všetky fakulty prejdú auditom, môže mať metodika tú podobu, že sa bude rozdeľovať výkonovým modelom len zvyšok finančných prostriedkov, ktorý ostane po odčítaní sumy tarifných platov.

Bod č. 14

Záver

Predseda AS UK sa poďakoval členom AS UK a host'om za účasť a ukončil zasadnutie.

Koniec zasadnutia: 17.40 hod.

doc. MUDr. Daniel Böhmer, PhD.
predseda Akademického senátu UK

Zapísal:

RNDr. Róbert Kysel, PhD. (tajomník AS UK)

Overili:

prof. RNDr. Anna Zuzana Dubníčková, DrSc.

Bc. Tomáš Kaščák

doc. PhDr. Magdaléna Samuhelová, CSc.

O nespravodlivosti hodnotenia publikačnej činnosti v univerzitnej metodike delenia štátnej dotácie pre rok 2015

Nerovnaká štartovacia čiara

Niektor sa narodí do bohatej a vzdelanej rodiny, niektor do chudobnej a málo vzdelanej. Tak to môže byť obrazne povedané aj s akademickým pracovníkom a katedrou či fakultou. Filozofická a Právnická fakulta UK – hoci majú staré budovy, predsa na vykurovanie sú tieto budovy lepšie, ako budovy Prírodovedeckej fakulty a Fakulty matematiky, fyziky a informatiky. Na jednej katedre tej istej fakulty majú špičkové prístroje, na inej zastarané. Takýchto nerovností by sme našli pri porovnávaní zložiek univerzity hádam na každej úrovni a v mnohých ohľadoch. Rozpočet univerzity by rozhodne takéto nerovnosti nemal zväčšovať. Naopak, mal by pôsobiť ako integračný prvok fakulty či univerzity. Určite by nemal podporovať lenivých - nemal by pripustiť, aby sa málo ambiciózni a iniciatívni pracovníci mohli „viezť“ na objektívne výkonnejších kolegoch, ale nemal by ani neprímerane zvyhodňovať tých, ktorí majú to šťastie, že naplňajú súčasné (niekedy krátkodobé a niekedy i nesystematické) kritériá výkonu.

Ak sa tak napriek tomu deje, je ohrozená autentická integrita univerzity a prevládnu hodnoty účelovej participácie na fungovaní Alma mater. Z tohto pohľadu navrhnutá metodika ohrozuje úprimnú vzájomnú spoluprácu. Vzhľadom na hlasovanie dekanov v kolégiu rektora sa dá predpokladať, že napriek jej negatívam bude metodika schválená. Ak aj tak urobíme, navrhujem, aby sme sa zamysleli a začali o integrujúcej metodike pre ďalší rok diskutovať už teraz a premysleli si ju čo naj dôkladnejšie. Ak nám záleží na univerzite o čosi viac, ako na tom, či si z malého koláča odkrojíme väčší kus ako niektor druhý.

Zjavné negatíva metodiky

Najväčšie negatívum tejto metodiky nie je v tom, že je nesystémová – že pre bohoslovecké fakulty je tohtoročné garantované minimum v oblasti miezd a tovarov a služieb na úrovni 100% minuloročného rozpočtu, ale pre ostatné fakulty „len“ na úrovni 97%. Všetci rozumieme špecifiku bohosloveckých fakúlt. Rozumieme aj špecifiku napr. Fakulty telesnej výchovy a športu, Právnickej fakulty či Pedagogickej fakulty? Ako predpoklad základnej spravodlivosti sme prijali minuloročnú metodiku, ktorú sme však odmietli pri delení „nadvýkonu“. Hoci sa táto garancia 100, resp. 97% môže zdať dostatočnou na to, aby sa vylúčil väčší prepád niektorej z fakúlt, predsa môže pôsobiť demotivačne.

Najhoršie na tejto metodike je skôr fakt, že súhlasíme s ministerskou metodikou v oblasti hodnotenia publikácií, čím vlastne potvrdzujeme, že daná metodika je pre nás prijateľná a nevyužili sme právo slobodne si dohodnúť také rozdelenie štátnej dotácie, o ktorej by nadkritická časť akademickej obce bola presvedčená, že je spravodlivejšie a v daných podmienkach sa aj blíži čo najviac k spravodlivému. Treba podotknúť, že s ministerskou metodikou nesúhlasila ani rektorská konferencia a navrhla, aby pre rok 2015 boli použité kritériá z Metodiky rozpisu dotácií pre VVŠ z roku 2014. Len jeden rektor s týmto návrhom nesúhlasil a pokiaľ viem, nebol to náš pán rektor.

Metodika je ešte zlá aj v tom, že neopodstatnene rozširuje praktiky hodnotenia publikačného výkonu z malej oblasti prírodných na celú oblasť vedných odborov (všetci máme hrať podľa pravidiel, ktoré si pôvodne vymysleli v dobrej viere chemici pre vlastnú vedeckú obec) a deformuje hodnotenie výkonu vedcov nielen vo väčšine spoločensko-humanitných odborov, ale aj v iných odboroch - napr. v geografii.

Metodika je zlá aj v tom, že trpí vážnymi anomáliami, o ktorých sa ani nehovorí.

Anomália č. 1.

Z hľadiska vzdelávacieho cieľa vysokých škôl nedáva opodstatnenie to, že publikácie skupín B (karenty, patenty) a C (časopisecké články vo WoS, Scopus) sa počítajú pre „vedu“ aj pre školu, hoci mnohé z nich nemáme na Slovensku ani plnotextovo prístupné – takže ich prospech pre pedagogický proces je viac ako otázný? Na druhej strane vysokoškolské učebnice sa rátajú len pre „školu“, pre vedu vôbec, ale často sú základom vedeckej činnosti budúcich bádateľov.

Anomália č. 2: zarátavanie publikácií veľkých autorských kolektívov.

V evidencii publikačnej činnosti UK môžeme nájsť **894** prác veľkých autorských kolektívov (viac ako 25 autorov), z toho 811 s korporatívnym autorom (ALICE, ATLAS z CERN-u a pod.) s priemerným počtom autorov na jednu takúto prácu 1158, pričom najväčší kolektív má 3909 autorov. 803 takýchto publikácií veľkých autorských kolektívov je z FMFI, 55 z LF, 10 z FiF (encyklopédie, lexikóny), 9 z JLF. Z celkového počtu kolektívnych prác je **608** publikácií zaradených do "karentovaných" kategórií – drvivá väčšina práve z FMFI. Vo všetkých doterajších metodikách sa zatiaľ percentuálne podiely autorov nezohľadňovali, takže univerzite a následne fakulte sa to zarátalo ako celá jedna publikácia (rovnako ako monografia, na ktorej sa podieľali 2 autori z dvoch vysokých škôl).

MŠVVaŠ SR má (malo) tendenciu zaviesť do metodiky aj podiely na publikáciách, ale už keď prišli s touto myšlienkou (% sa zaviedli za ministra Mikolaja) - tak práve tieto korporatívne záznamy mali výnimku, resp. % podiel na publikáciách ich zaujímal len potiaľ, pokiaľ išlo o spoluautorstvo medzi slovenskými VŠ. Ak išlo o medzinárodne spoluautorstvo, tak sa zarátala slovenskému autorovi, resp. vysokej škole, i následne fakulte ako 100%. To znamená, ak máme čo i len jedného spoluautora z 3909, tak je jemu i univerzite a fakulte podľa metodiky započítaná celá publikácia.

Ale táto anomália má aj druhú stránku – najproduktívnejší autori karentov sú aj najproduktívnejšími vôbec. Medzi piatimi najproduktívnejšími autormi na univerzite sú štyria členovia jednej katedry z FMFI UK s počtom publikácií za r. 2012 viac ako 239. Najlepší z nich mal 294 publikácií. Rok 2013 je podobný, tam ich však mali „len“ 202 až 208. Najväčší „grafomani“ zo spoločensko-humanitných vied majú 38, resp. 45 publikačných jednotiek za tieto roky a sú v štvrtej desiatke rebríčka.

Vo svetle týchto informácií je aj metodika z minulého roka zlá a v zásade nespravodlivá.

Argument *keby* v prospech metodiky

Opakované zdôvodňovanie metodiky vychádza aj z argumentu, že *keby* boli fakulty samostatné zložky, tak by presne podľa nej dostali prostriedky z MŠ SR, takže tie nadpriemerné si ich zaslúžia – vlastne sú to ich prostriedky.

Tento argument sa zakladá na hypotetickom (kontrafaktuálnom) východisku. UK je integrovaná inštitúcia a jej zložky nie sú samostatné. Preverme však do dôsledkov predpoklad, *keby* ... Na úrovni fakúlt by tento argument znamenal, že katedry by dostali prostriedky presne podľa metodiky MŠ SR. V dôsledku toho by museli niektoré katedry, ktoré nedokážu kompenzovať slabší výkon v publikáciách počtom študentov či získanými grantmi, masívne prepúšťať svojich zamestnancov, hoci očakávaným a kvalitným spôsobom naplňajú svoje poslanie, o čom svedčia ich výsledky v oblasti vzdelávania i v oblasti vedy a výskumu, čo je potvrdzované ich bohatou publikačnou činnosťou. Ak si všimneme len tzv. karentované publikácie, tak na podmienky FiF UK by výkon mnohých ťažiskových a veľkých katedier spolu bol rovnaký, ako výkon jedného doktoranda jednej malej katedry – Katedry logiky a metodológie vied. Katedra ako celok (6 zamestnancov, dvaja doktorandi) mala v zohľadňovanom období 2012 a 2013 výkon, ktorý zodpovedal 40% výkonu celej fakulty v karentovaných publikáciách.

Je to adekvátny obraz v oblasti publikačnej činnosti? Ak by sme sa na to pozreli podľa metodiky, ktorá vychádza z bodovníka v súlade s hierarchiou evidencie publikačnej činnosti a v zásade je aplikovaná už viac rokov na FiF UK, tak dostaneme veľmi odlišné výsledky: náš doktorand v takom prípade prehrá aj s profesormi, ktorí sú v dôchodkovom veku, pretože ich publikačná činnosť je bohatá a širokospektrálna, hoci nepublikujú karenty. Podotýkam, nie sú to práce typu spomienok, prehľadov a pod.

A ani nechcem veľmi hovoriť o absurdných dôsledkoch toho, ak by jednotliví členovia katedier boli priamo prijímatelia finančných prostriedkov. Je zrejmé, že na úrovni katedier toto nepripúšťame a nepripúšťajú to na svojich úrovniach ani tie fakulty, ktoré podľa tejto metodiky sú nadpriemerné. Prečo ten princíp neuplatňujú aj na úrovni katedier a ústavov? Dôvod je jednoduchý – aj u nich výkony katedier podľa tejto metodiky vykazujú príliš veľké rozdiely a mnohé kmeňové katedry a ústavy by museli zrušiť, alebo väčšinu ich členov prepustiť. Funguje tam čosi ako deľba práce – niektoré ústavy či katedry prevažne produkujú publikácie v karentovaných časopisoch (často kolektívne autorstvá) a nemajú veľa študentov alebo sa na pedagogickom procese podieľajú menšou mierou ako iné, iné ústavy (katedry) neprodukujú publikácie v karentovaných časopisoch, ale majú veľa študentov či sa vo väčšej miere podieľajú na pedagogickom procese. Na fakultách je to dobre známa vec.

Aj univerzita je tak rozmanitá, že nemôže byť spravodlivou metodikou tá, ktorá tak jednoznačne preferuje tie pracoviská, ktoré už majú zavedenú tradíciu publikovania v karentovaných časopisoch. Veď ocenenie karentu na vstupe do nápočtu ministerského rozpočtu je 5438 Eur, ale monografie len 2558. Minulý rok rozdiel v prospech karentu nebol taký. Predvídateľnosť správania sa ministerstva je tak nízka, že právnici by možno povedali, že je porušením právnej istoty.

Nehovorím o tejto problematike ako úplný outsider. Sám som sa podieľal takmer desať rokov svojimi publikáciami a recenziami článkov v novom nekarentovanom časopise, aby sa mohol stať karentovaným. Publikoval som tam jedenásť štúdií, ktoré som mohol umiestniť v časopise Filozofia a boli by karentované. Dnes naši doktorandi a mladší kolegovia majú vytvorený vhodný priestor a môžu publikovať v slovensko-českom karentovanom časopise, ktorý sa však stáva jednoznačne medzinárodným a od budúceho roka sa v ňom budú publikovať state výlučne v angličtine. Nie v každom odbore však takýto proces prebehol alebo mohol prebehnúť.

Vysúšanie ako najnovšia metóda riadenia vysokých škôl

Zlé na predloženej metodike po jej schválení bude fakt, že pre ministerstvo to môže byť silným argumentom, keď na budúci rok príde podľa kuloárnych správ s návrhom, aby sa samotné publikácie v karentovaných časopisoch ešte vyhodnocovali podľa ich *impakt*-faktora. No ak by to nestačilo, tak potom nastúpi Hirschov index, ktorý sa používa na hodnotenie individuálnych výkonov autorov a o ktorom sa už dávno vie, že môže byť pomocným ukazovateľom kvality vedeckých publikácií len v niektorých vedných oblastiach. Príznačne bol nazvaný tento proces „**vysúšanie spoločensko-humanitných odborov**“. Nemôžem si pomôcť, ale toto mi veľmi pripomína genocídu Arménov pred sto rokmi – aj ich Turci najprv vodili po puste krajine alebo púšti, dávali im málo pit' a jesť, a tých, ktorí predsa prežili, potom zastrelili. To naozaj chceme podporovať likvidáciu spoločensko-humanitných odborov? To má byť na ne aplikovaný princíp kolektívnej viny za to, že mnohé vysoké školy, ktoré vznikli so súhlasom ministerstva školstva a Vlády SR, devalvovali úroveň štúdia? To má byť na ne aplikovaný princíp kolektívnej viny za to, že dnes nemá ministerstvo odvalu transparentne robiť s nimi poriadok? Veď na tom majú zodpovednosť všetky tie vlády, ktoré dali možnosť nadmernému počtu nových škôl takto pôsobiť, nie tie školy, ktoré dodržiavajú kvalitu vzdelávania a sú tvorené prevažne medzinárodnými uznávanými pedagogicko-vedeckými pracoviskami.

Ak v súťaži niektoré mužstvá podvádžajú, tak máme zrušiť celú súťaž?

Zdá sa, že ťaženie proti monografiám má racionálny základ – mnohé sú vydávané v neznámych či málo kvalitných vydavateľstvách, za zahraničné sa vydávajú aj po slovensky napísané, ale vydané v Poľsku či v Čechách, niekedy ide o trochu väčšie štúdie, ktoré recenzovali mladší kolegovia z katedry. Nikto však neprejavil skutočnú snahu spresniť kritériá uznávania vedeckých monografií tak, aby tieto imitácie monografií boli vylúčené - jednoduchšie je ich zot'at' ako celok na úroveň polovičky karentu .

Návrh

Navrhujem vyhodnotiť publikačné zvyklosti pre jednotlivé vedné odbory a rozdeliť ich do skupín (napr. aspoň štyroch) podľa blízkosti publikačného správania a vedeckej produkcie vôbec. O tom, že je to potrebné, nás môžu presvedčiť nasledujúce fakty a čísla.

V spoločensko-vedných odboroch nepresahuje podiel kategórií publikácií slovenských VŠ v skupine B+C, kde kategória B obsahuje karenty a patenty a kategória C časopisecké články vo WoS aScopus, pre rok 2014 **4%**, v oblasti humanitných okolo **2%**, v oblasti práva dokonca len **0,34%** (aj to v právnických časopisoch len zlomok tohto podielu), v oblasti lekársko-farmaceutických vied **12%**, v oblasti vied o živote približne **20%**, v oblasti matematiky je to zhruba **22%**, v oblasti chémie **24%**, v oblasti fyziky **44%**. V oblasti informatiky to je zas len okolo **8%**.

V oblasti publikácií kategórie A1, ktorá zahŕňa vedecké monografie a kapitoly v nich, je to značne odlišné a sú skôr v opačnom pomere. V spoločensko-vedných i v humanitných disciplínach tvoria publikácie A1 podiel viac ako **5%** (o 25% viac, ako v predchádzajúcej kategórii B+C), v oblasti práva dokonca **5,74%**, čo je oproti predchádzajúcej kategórii 16 krát viac, v oblasti lekársko-farmaceutických vied len **1,72 %** (zhruba 9 krát menej), v oblasti vied o živote približne **2,78 %** (7 krát menej), v oblasti matematiky len **0,75** (29 krát menej), v oblasti chémie **1 %** (24 krát menej), v oblasti fyziky **0,76 %** (57 krát menej). V oblasti informatiky to je zas len okolo **2,29 %** (3,4 krát menej). Tieto rozdiely sú pochopiteľné, v istom zmysle prirodzené a mali by byť v zásade rešpektované.

Navrhujem, aby sme vypracovali paralelné metodiky so stabilnými prvkami a predvídateľnými dôsledkami. K spolupráci treba vyzvať a prizvať aj knihovníkov a využiť ich znalosti a skúsenosti v oblasti bibliometrie a scientometrie. Zvážme perspektívu, naprojektujeme želané trendy a dohodnime vhodné váhovanie publikačných výstupov pre jednotlivé skupiny odborov. Ak niekto zvýši svoj výkon viac, ako niekto iný z jeho oblasti, nemá dostať menej. Skúsme vypočítať, za koľko rokov sa môžu pri danej jednotnej metodike pri najlepšej vôli a reálnej maximalizácii výkonov dotiahnuť napr. právnici a telocvikári na úroveň publikačných výkonov prírodovedcov? Môj odhad je, že najbližších desať rokov určite nie.

Samozrejme, aj keď zrealizujeme tento návrh, vznikne nové riziko, že nespravodlivé bude priradenie objemu finančných prostriedkov k jednotlivým skupinám. „Vysušanie“ niektorých odborov by mohlo pokračovať – jeho riziko tu bude aj tak. Preto, ak chceme udržať univerzitu celú a skutočne integrovanú, tak musíme bojovať za spravodlivú metodiku už dnes, pretože ako klasici zápasu o politickú moc hovoria, hladný občan už nerozlišuje medzi demokraciou a totalitou.

V Bratislave, 13.5.2015

prof. F. Gahér
Katedra logiky a metodológie vied FiF UK