

**Zápisnica**  
zo zasadnutia AS UK dňa 20. 5. 2009

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

**Program:**

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie
3. Vyhlásenie doplňovacích volieb do správnej rady UK
4. Výročná správa o činnosti UK za rok 2008
5. Výročná správa o hospodárení UK za rok 2008
6. Problematika financovania vedy na UK a VŠ SR
7. Schválenie nájomných zmlúv
8. Schválenie štatútu Prírodovedeckej fakulty UK
9. Informácia o implantovaní AIS „Študent“ na UK
10. Informácia o oslavách 90. výročia UK
11. Informácia o kontrole výberu školného na UK
12. Informácie z vedenia
13. Rôzne

**Bod 1.**

Predseda AS privítal prítomných a informoval o doplnení programu o bod – vyhlásenie doplňovacích volieb do správnej rady UK.

Hlasovanie: za – 51, proti – 0, zdržal sa – 0

**Uznesenie č. 1**

Akademický senát schválil zaradenie bodu – doplňovacie voľby do správnej rady UK do programu na rokovanie.

**Bod 2.**

Do návrhovej komisie boli zvolení: Mgr. Andrej Machlica, doc. RNDr. Martin Putala, PhD., JUDr. Marek Števček, PhD.

Hlasovanie: za – 51, proti – 0, zdržal sa – 0

**Uznesenie č. 2**

Akademický senát schválil návrhovú komisiu v zložení: Mgr. Andrej Machlica, doc. RNDr. Martin Putala, PhD., JUDr. Marek Števček, PhD.

**Bod 3.**

Predseda AS informoval, že členovia správnej rady UK Mgr. Andrejovi Machlicovi končí funkčné obdobie v správnej rade UK. Z tohto dôvodu ASUK vyhlasuje doplňovacie voľby do správnej rady UK. Predseda ASUK pripomenul, že nového člena správnej rady, zástupcu študentskej časti akademickej obce UK bude voliť len študentská časť Akademického senátu.

Hlasovanie: za – 51, proti – 0, zdržal sa – 0

### **Uznesenie č. 3**

Akademický senát schválil jednomyseľne vyhlásenie doplnovacích volieb do správnej rady UK namiesto odchádzajúceho Andreja Machlicu.

### **Bod 4.**

Rektor UK informoval o najdôležitejších aktivitách a výsledkoch UK za minulý rok a v krátkosti predstavil predmetný dokument. Rok 2008 považuje za najúspešnejší od roku 2002. V oblasti vzdelávacej činnosti UK zaznamenala mierny pokles počtu študentov. Je však potešujúce, že zo zahraničia je stále dostatočný záujem o štúdium na Univerzite Komenského. Úspešná bola aj oblasť vedy a výskumu a umeleckej činnosti, bol mierny nárast učiteľov avšak mierny pokles výskumných pracovníkov. Vzrástla mobilita študentov a učiteľov, rozširuje sa internetizácia. V oblasti investícií sa pokračovalo v rekonštrukcii budov a miestností na jednotlivých fakultách. Rektor UK sa poďakoval všetkým, ktorí prispeli k úspešnosti UK. Predsedníčka finančnej komisie AS E. Macháčová poznamenala, že komisia prerokovala výročnú správu a odporúča ju schváliť. Predseda ASUK predniesol odporúčané uznesenie P ASUK a tiež konštatoval, že do stanoveného termínu sekretariát AS UK nedostal žiadne pripomienky a dopĺňujúce návrhy.

Hlasovanie: za – 51, proti – 0, zdržal sa – 0

### **Uznesenie č. 4**

Akademický senát schválil jednohlasne výročnú správu o činnosti UK za rok 2008.

### **Bod 5.**

Kvestorka UK informovala o výročnej správe o hospodárení UK za rok 2008, ktorá bola vyhotovená z podkladov výročných správ jednotlivých fakúlt. Správa bola prerokovaná aj na finančnej komisii AS. Predsedníčka finančnej komisie AS E. Macháčová: finančná komisia AS výročnú správu o hospodárení UK za rok 2008 prerokovala a odporúča ju schváliť.

Hlasovanie: za – 51, proti – 0, zdržala sa – 0

### **Uznesenie č. 5**

Akademický senát schválil jednohlasne výročnú správu o hospodárení UK za rok 2008.

### **Bod 6.**

Predseda AS vyzval predsedu vedeckej komisie AS doc. M. Putalu, aby oboznámil prítomných s návrhom uznesenia k situácii vo financovaní vedy na UK a vysokých školách SR.

Doc. M. Putala, predseda vedeckej komisie prečítal návrh uznesenia ASUK k situácii vo financovaní vedy.

Základný výskum má nezastupiteľnú úlohu pri rozvoji vedy a techniky, prinášajú nových poznatkov pre ich aplikáciu v národnom hospodárstve, ako aj pri výchove študentov vysokoškolského štúdia všetkých stupňov.

Súčasný stav financovania výskumných aktivít na Slovensku je alarmujúci, ohrozuje existenciu základného výskumu. S výnimkou podpory obnovy infraštruktúry výskumu zo štrukturálnych fondov pre nedostatok finančných prostriedkov a zmeny v koncepcii podpory vedy prestávajú fungovať grantové schémy na účelovú podporu výskumnej činnosti:

- V oblasti podpory špičkového výskumu Agentúra na podporu výskumu a vývoja (APVV) už druhý rok nevyhlásila všeobecnú výzvu na podávanie žiadostí o financovanie projektov výskumu a vývoja. Špičkové výskumné kolektívy, ktorých projekty skončili minulý rok alebo končia v tomto roku, ako aj všetky, ktoré majú

nový excelentný výskumný zámer, nemajú možnosť uchádzať sa o primeranú podporu excelentných výskumných aktivít.

- Agentúra VEGA má v sektore verejných vysokých škôl ukončiť činnosť v horizonte dvoch rokov, pričom zastáva nezastupiteľnú úlohu v širokej podpore základného výskumu pre potreby rozvoja vedy a pre potreby vysokoškolského vzdelávania. Zabezpečenie vysokoškolského vzdelávania bez podpory krytia výskumných nákladov v súvislosti s realizáciou diplomových a doktorandských prác je ťažko predstaviteľné.
- Úplne vypadla časť podpory projektov medzinárodnej vedecko-technickej spolupráce (MVTS), pôvodne zabezpečovaná z kapitoly VŠ, so značným negatívnym dopadom na medzinárodnú vedeckú spoluprácu.
- Nie je aktívny ani ďalší mechanizmus, Štátne programy výskumu a vývoja, ktorý umožňoval intenzívne financovať výskum v určitej užšej oblasti.

Tento stav spôsobuje zaostávanie rozvoja vedy na Slovensku najmä pre potrebu jeho budúceho rozvoja a naštartovania ekonomiky v podmienkach ekonomickej krízy, bráni budovaniu vedomostnej spoločnosti, spôsobuje odchod nadaných a vysoko vzdelaných ľudí zo Slovenska do zahraničia. Vzniknutá situácia znižuje potenciál Slovenskej republiky v medzinárodnej vedeckej spolupráci a poškodzuje meno Slovenskej republiky v medzinárodnom spoločenstve.

Žiadame vládu Slovenskej republiky a Ministerstvo školstva, aby urýchlene uskutočnili razantné kroky na nápravu stavu a zmenu nezdravých trendov vo financovaní vedy a techniky na Slovensku, predovšetkým:

- podporou špičkového výskumu obnovením všeobecných výziev agentúry APVV
- širokou podporou základného výskumu pre potreby rozvoja vedy a vysokoškolského vzdelávania zachovaním agentúry VEGA s pôvodným zameraním.

Akademický senát Univerzity Komenského sa stotožňuje so znením uznesenia pléna Slovenskej rektorskej konferencie (SRK):

Slovenská rektorská konferencia žiada, aby Ministerstvo školstva SR uskutočnilo kolokvium o budúcnosti agentúry VEGA, pričom je rozhodne za zachovanie tejto agentúry, ktorá podporuje základný výskum. SRK považuje vstupné oponentúry v prípade žiadostí o projekty VEGA za zbytočné a protestuje proti zmenám pravidiel "počas hry" a žiada, aby sa prijali transparentné a objektívne pravidlá posudzovania a vyhodnocovania návrhov projektov. SRK žiada, aby sa štruktúra komisií VEGA vrátila do podoby spred troch rokov aj s objemom peňazí pridelených jednotlivým komisiám. SRK odporúča, aby sa posudzovala efektívnosť použitia pridelených prostriedkov, kvalita výstupov a aby boli preferované projekty väčších výskumných kolektívov z vedecko-výskumných pracovísk vysokých škôl.

Akademický senát Univerzity Komenského podporuje uznesenie č. 3/2009 z rozšíreného predstavenstva agentúry VEGA zo dňa 28. 4. 2009.

Hlasovanie: za – 51, proti – 0, zdržal sa - 0

## **Uznesenie č. 6**

Akademický senát UK sa stotožňuje s predloženým uznesením a schvaľuje ho v plnom znení.

Predseda AS dal hlasovať o zaslaní uznesenia k situácii vo financovaní vedy na Ministerstvo školstva SR, Úrad vlády SR, do parlamentného výboru NR pre vzdelanie, mládež, vedu a šport a do tlačových agentúr SITA a TASR.

Hlasovanie: za – 51, proti – 0, zdržal sa - 0

### **Uznesenie č. 7**

Akademický senát poveruje predsedu AS UK zaslaním uznesenia č. 6 k vyhláseniu rektorskej konferencie o stave financovania vedy na UK a vysokých školách v SR na Ministerstvo školstva SR, Úrad vlády SR, do parlamentného výboru NR pre vzdelanie, mládež, vedu a šport a do tlačových agentúr SITA a TASR.

### **Bod č. 7**

Predseda AS predložil na schválenie prenájom nehnuteľností a informoval, že predložené zmluvy o prenájme boli prerokované v právnej a finančnej komisii AS ako aj v predsedníctve AS. Vyzval predsedov finančnej a právnej komisie aby informovali o záveroch komisií. E. Macháčová (predsedníčka finančnej komisie) informovala, že komisia sa oboznámila s nájomnými zmluvami a súhlasí s prenájomom okrem nájomných zmlúv uzatvorených medzi firmou TENIS, s. r. o. a UK + FTVŠ UK, medzi LTV STUDIO, s. r. o. a UK + VM Mlyny, medzi Unigart, s. r. o. a UK + VM Mlyny, medzi SBS UNIGARD, s. r. o. a UK + VM Mlyny, medzi G & P Group, s. r. o. a UK + VM Mlyny, medzi TV LUX, s. r. o. a UK + VM Mlyny a medzi LUX Communication, s. r. o. a UK + VM Mlyny. M. Števček (predseda právnej komisie) doplnil, že nebytové priestory dvoch posledných neschválených nájomných zmlúv budú skontrolované komisiou AS stanovenou na tento účel. R. Gula poznamenal, že v týchto priestoroch bola predtým jedáleň, potom ich prenajímalo Pastoračné centrum. Kontrolu treba urobiť, aby sa vedelo aké priestory sa prenajímajú vyhlásila K. Cabanová. K. Adamicová schvaľuje postup, že najprv nech sa skontrolujú miestnosti a potom bude senát schvaľovať. Predseda AS upresnil, že Akademický senát neschvaľuje nájomné zmluvy ale prenájom nehnuteľností. E. Macháčová tlmočila požiadavku finančnej komisie, ktorá žiada rektora UK o informatívne predkladanie nájomných zmlúv uzatváraných na 1 rok. Prorektorka M. Duračinská poznamenala, že nájomné zmluvy uzatvorené na 1 rok pri predlžovaní musia byť predložené na schválenie do AS.

Predseda AS dal hlasovať o zriadení komisie AS na preventívnu i následnú kontrolu prenajímaných priestorov UK.

Hlasovanie: za – 51, proti – 0, zdržal sa – 0

### **Uznesenie č. 8**

Akademický senát schvaľuje zriadenie komisie v zložení: Jozef Lysý (PdFa), Marek Števček (PraFa), Katarína Cabanová (PdFa), Eduard Burda (PraFa), Peter Lukačka (PraFa), Martin Braxatoris (FiFa), Michal Chovanec (FiFa), Ján Rybár (FMFI) s právomocou výkonu preventívnej i následnej kontroly prenajímaných priestorov UK.

Predseda AS dal hlasovať o kontrole dvoch nebytových priestorov nájomných zmlúv, ktoré neboli schválené v AS.

Hlasovanie: za – 50, proti – 0, zdržal sa – 1

### **Uznesenie č. 9**

Akademický senát poveruje komisiu pre kontrolu nájomných zmlúv kontrolou dvoch nebytových priestorov do 10. 6. 2009, ktoré sú predmetom neschválených nájomných zmlúv predložených do AS.

Predseda AS dal hlasovať o žiadosti finančnej komisie AS, aby rektor UK predkladal Akademickému senátu nájomné zmluvy uzatvorené na 1 rok.

Hlasovanie: za – 50, proti – 0, zdržal sa – 0

## **Uznesenie č. 10**

Akademický senát žiada vedenie UK o predkladanie zoznamu so základnými informáciami o schvaľovaných nájomných zmluvách uzatvorených na 1 rok alebo kratšie.

Predseda AS predložil na schválenie ostatné prenájmy nehnuteľností.

1. Zmluva o prenájme nebytových priestorov uzatvorená medzi UK v Bratislave a Prírodovedeckou fakultou UK na jednej strane a firmou PRICOM, s. r. o. na strane druhej na dobu do 31. 3. 2014.
2. Zmluva o prenájme nebytových priestorov uzatvorená medzi UK v Bratislave a Prírodovedeckou fakultou UK na jednej strane a Mgr. Marekom Pajchlom na strane druhej na dobu do 31. 3. 2014.
3. Zmluva o prenájme priestorov (dodatok k zmluve) uzatvorená medzi UK v Bratislave a Prírodovedeckou fakultou UK na jednej strane a firmou Wesling International QSHE – Services Company, s. r. o. na strane druhej.
4. Zmluva o prenájme nebytových priestorov uzatvorená medzi UK v Bratislave a Prírodovedeckou fakultou UK na jednej strane a firmou Eppendorf Czech & Slovakia, s. r. o. na strane druhej na dobu do 30. 4. 2014.
5. Zmluva o prenájme nebytových priestorov (dodatok k zmluve) uzatvorená medzi UK v Bratislave a Prírodovedeckou fakultou na jednej strane a firmou DODO trade & services, s. r. o. na strane druhej na dobu do 31. 3. 2011.
6. Zmluva o prenájme nebytových priestorov uzatvorená medzi UK v Bratislave a VM Ľ. Štúra – Mlyny na jednej strane a firmou Rossa Business Company, s. r. o. na strane druhej na dobu do 30. 9. 2010.
7. Zmluva o prenájme nebytových priestorov uzatvorená medzi UK v Bratislave a VM Ľ. Štúra – Mlyny na jednej strane a firmou CENT, s. r. o. na strane druhej na dobu do 31. 12. 2013.
8. Zmluva o prenájme nebytových priestorov uzatvorená medzi UK v Bratislave a VM Ľ. Štúra – Mlyny na jednej strane a firmou KAISAR, s. r. o. na strane druhej na dobu do 31. 8. 2013.
9. Zmluva o prenájme nebytových priestorov uzatvorená medzi UK v Bratislave a VM Ľ. Štúra – Mlyny na jednej strane a firmou RTSAgency, s. r. o. na strane druhej na dobu do 31. 3. 2013.
10. Zmluva o prenájme nebytových priestorov uzatvorená medzi UK v Bratislave a VM Ľ. Štúra – Mlyny na jednej strane a spoločnosťou Študentská reklama, s. r. o. na strane druhej na dobu do 31. 12. 2018.
11. Zmluva o prenájme nebytových priestorov uzatvorená medzi UK v Bratislave a VM Ľ. Štúra – Mlyny na jednej strane a firmou Global Network Distribution, s. r. o. na strane druhej na dobu do 31. 12. 2010.
12. Zmluva o prenájme nebytových priestorov (sklad a terasa) uzatvorená medzi UK v Bratislave a Študentské domovy a jedálne Ľ. Štúra na jednej strane a firmou Unique, s. r. o. na strane druhej na dobu do 30. 9. 2019.
13. Zmluva o prenájme nebytových priestorov (klub – terasa) uzatvorená medzi UK v Bratislave a VM Ľ. Štúra – Mlyny na jednej strane a firmou Unique, s. r. o. na strane druhej na dobu do 30. 9. 2019.
14. Zmluva o prenájme nebytových priestorov (dodatok k zmluve) uzatvorená medzi UK v Bratislave a VM Ľ. Štúra – Mlyny na jednej strane a firmou Sauny Patrik 7, s. r. o. na strane druhej na dobu do 31. 3. 2010.

15. Zmluva o prenájme nebytových priestorov uzatvorená medzi UK v Bratislave a VM Ľ. Štúra – Mlyny na jednej strane a firmou Sea Slovakia, OZ na strane druhej na dobu do 31. 5. 2010.
16. Zmluva o prenájme nebytových priestorov uzatvorená medzi UK v Bratislave a VM Ľ. Štúra – Mlyny na jednej strane a firmou First Data Slovakia, a. s. na strane druhej na dobu do 31. 3. 2014.
17. Zmluva o prenájme priestoru (strecha blok D) uzatvorená medzi UK v Bratislave a VM Ľ. Štúra – Mlyny na jednej strane a spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. na strane druhej na dobu do 28. 2. 2019.
18. Zmluva o prenájme priestoru (strecha blok T) uzatvorená medzi UK v Bratislave a VM Ľ. Štúra – Mlyny na jednej strane a spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. na strane druhej na dobu do 28. 2. 2019.
19. Zmluva o prenájme pozemku uzatvorená medzi UK v Bratislave a VM Ľ. Štúra – Mlyny na jednej strane a firmou Kaiser, s. r. o. na strane druhej na dobu do 31. 12. 2013.
20. Zmluva o prenájme bočnej steny budovy uzatvorená medzi UK v Bratislave a VM Ľ. Štúra – Mlyny na jednej strane a firmou Unique Media, s. r. o. na strane druhej na dobu do 30. 9. 2019.
21. Zmluva o prenájme pozemku uzatvorená medzi UK v Bratislave a VM Ľ. Štúra – Mlyny na jednej strane a spoločnosťou Československá obchodná banka, a. s. na strane druhej na dobu do 31. 10. 2013.
22. Zmluva o prenájme nebytového priestoru uzatvorená medzi UK v Bratislave a VM Ľ. Štúra – Mlyny na jednej strane a firmou RKD, s. r. o. na strane druhej na dobu do 31. 12. 2012.
23. Zmluva o prenájme nebytového priestoru uzatvorená medzi UK v Bratislave a VM Ľ. Štúra – Mlyny na jednej strane a Ing. Petrom Maretom (kopírovacia služba) na strane druhej na dobu do 31. 9. 2013.
24. Zmluva o prenájme plochy – oplotenia uzatvorená medzi UK v Bratislave, Lekárska fakulta a firmou ISPA, s. r. o. na dobu do 30. 6. 2016.

Hlasovanie: za – 51, proti – 0, zdržal sa – 0

#### **Uznesenie č. 11**

Akademický senát schválil jednohlasne prenájom predložených nehnuteľností.

#### **Bod č. 8**

Predseda AS predložil na schválenie štatút Prírodovedeckej fakulty UK. Predsedníctvo AS odporúča štatút schváliť. Pripomienky zo strany legislatívneho odboru UK, resp. právnej komisie AS boli zapracované.

Hlasovanie: za – 51, proti – 0, zdržal sa – 0

#### **Uznesenie č. 12**

Akademický senát schválil jednohlasne štatút Prírodovedeckej fakulty UK.

#### **Bod č. 9**

Prorektor J. Pekár informoval o novom programe pod užívateľským názvom AIS 2 (ŠTUDENT 2), ktorý bude spustený 1. 9. 2009. Vysvetlil názorne subsystemy tohto programu, pričom najdôležitejšou časťou je evidencia štúdia, ktorá obsahuje aj tlačenie diplomov, zapisovanie na štúdium (elektronické). Bude obsahovať aj databázu študentov, ktorí už absolvovali štúdium. V ďalších subsystemoch je rozvrh predmetov a ubytovanie.

Databáza by mala byť naplnená do 15. 6. 2009. Za obsah databázy zodpovedajú fakulty a prebehnú školenia pracovníkov, ktorí budú s programom pracovať. Akademický informačný systém pochádza z Vysokiej školy Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach a podľa vyjadrenia prorektora J. Pekára Univerzita Komenského vstupuje do projektu, nie kupuje. Z celého systému využije UK to, čo potrebuje. A. Machlica mal otázku, kde sa zoznámia študenti s programom. Prorektor J. Pekár vysvetlil, že študenti dostanú pokyny na svoje elektronické adresy a urobí sa propagácia. Majú to na starosti jednotlivé fakulty.

#### **Uznesenie č. 13**

Akademický senát berie na vedomie informáciu o zavedení programu AIS 2 (ŠTUDENT 2) na všetkých fakultách UK od 1. 9. 2009.

#### **Bod č. 10**

Rektor UK oboznámil prítomných s programom pripraveným na oslavy 90. výročia UK. Pri tejto príležitosti bola vydaná aj publikácia. Oslava začne výstavou na prízemí tzv. starej budovy, po ktorej bude nasledovať tlačová konferencia zameraná na prezentáciu UK. Po nej bude slávnostné zasadnutie orgánov UK, kde budú ocenení aj dlhoroční zaslúžilí zamestnanci UK. V ďalších dňoch bude vedecká konferencia s medzinárodnou účasťou, večerný koncert a oslavy sa uzatvoria stretnutím v divadle kde bude slávnostné odovzdávanie pamätných medailí osobnostiam, ktoré nepôsobia na Univerzite Komenského s predstavením baletu.

#### **Uznesenie č. 14**

Akademický senát vzal na vedomie informáciu o prípravách osláv 90. výročia vzniku Univerzity Komenského.

#### **Bod č. 11**

Prorektorka M. Duračinská informovala o výsledku kontroly z Ministerstva školstva SR na UK, ktorá bola zameraná na výber školného na vysokej škole – zverejnenie, stanovenie výšky, odpustenie školného. Kontrola v tejto oblasti nenašla nezrovnalosti ani protizákonný postup UK, pretože zverejniť tieto informácie je povinnosťou vysokej školy čo UK dodržala. Výška školného bola nastavená v prospech študenta, avšak znižovanie školného môže povoliť rektor UK a nie dekan fakulty a výška školného bola tiež správna.

#### **Uznesenie č. 15**

Akademický senát sa oboznámil s okolnosťami výberu školného na Univerzite Komenského a berie na vedomie výsledky kontroly.

#### **Bod č. 12**

Rektor UK informoval o článku, ktorý bol publikovaný v denníku SME dňa 25. 3. 2009 pod titulom „Ako znižovať úroveň vysokých škôl“ ktorého autorom bol prof. Štefan Toma z Prírodovedeckej fakulty UK. Rektor UK reagoval na článok nasledovne:

Tohtoročná metodika rozpisu dotácie zo štátneho rozpočtu súčastiam UK (ďalej „metodika“) je výsledkom niekoľkoročného vývoja, a to najmä zmien od roku 2005. Pre UK je to vzhľadom na metodiku mimoriadne pamätný rok, pretože odvtedy sa prehĺbuje vplyv výkonu v oblasti vedy a výskumu (ďalej „VV“) aj pri určovaní miezd nielen u špecializovaných výskumných pracovníkov (t.j. v podprograme VV), ale aj u učiteľov (t.j. v podprograme „Vysokoškolské vzdelávanie“). Pritom nejde o zmenu kozmetickú. Podiel stúpol podstatne – z 15 % na tohoročných 35, resp. 42 %. Ak by sa v roku 2005 nebolo podarilo urobiť prielom do metodiky MŠ SR, ktorá presadzovala sivý priemer ako optimum a výkony merala najmä počtom študentov, tak by sme teraz zo štátnej dotácie len

z podprogramu „Vysokoškolské vzdelávanie“ delili rádovo o 70 miliónov Sk (2,2 miliónov Eur) menej. Tento trend je celkovo priaznivý nielen pre UK ako celok, ale aj pre jej súčasti, hoci v nerovnakej miere. Som však presvedčený, že z pohľadu piatich rokov je to v zásade miera spravodlivá.

V podielovom financovaní, ktoré je základnou črtou metodiky MŠ a následne aj UK, sa prejavuje fenomén „vzájomnej rýchlosti“. Ten sa dá v prípade všeobecného rastu opísať asi takto: „Nato, aby mal niekto aspoň toľko ako minulý rok, nestačí, že rastie, ale musí rásť rovnako rýchlo alebo rýchlejšie ako tí druhí“. Samozrejme, v prípade všeobecného úpadku by išlo o podmienku byť rovnako pomaly upadajúci alebo pomalšie upadajúci.

Rýchlejší rast sa daril od roku 2007 Lekárskej fakulte. V mzdách „na vzdelávanie“ mala po dva roky nárast zhruba o 25 miliónov Sk. Výkon v oblasti VV za rok 2008 však klesol o približne 20 % a spolu s poklesom výkonu vo vzdelávaní to v roku 2009 viedlo k zníženiu prostriedkov na mzdy v podprograme „vzdelávanie“ o viac ako o 17 miliónov Sk. Spolu za tri roky je to ale stále nárast o 33 miliónov Sk.

Jesseniova lekárska fakulta mala v uplynulých dvoch rokoch nárast o 10, resp. 12 miliónov Sk, spolu teda 22 miliónov. Teraz zaznamenala pokles výkonu vo VV ani nie o jedno percento, ale mzdy v podprograme „vzdelávanie“ má nižšie o takmer 9 miliónov Sk a tiež je na 90-percentnom garantovanom minime. Za uplynulé tri roky je to však stále nárast o viac ako 13 miliónov Sk.

Typovo iným prípadom je Farmaceutická fakulta. *Po prvé* zo všetkých fakúlt zaznamenala najväčší prepád výkonu v oblasti VV – zhruba o 30 %, čo viedlo k poklesu miezd na 90 -percentné garantované minimum. V navrhutej metodike to znamená zníženie o takmer 7 miliónov Sk oproti minulému roku. *Po druhé* klesajúci výkon či stagnácia výkonu má povahu viacročného trendu – každoročne sa preto mierne znižovali mzdy o približne milión korún – z trojročného pohľadu je to pokles asi o 9 miliónov Sk. Dopad metodiky a rozpis dotácie pre uvedené fakulty som rozoberal špeciálne preto, lebo zaznamenali najväčší medziročný pokles.

K otázkam metodiky, ktoré sa na prvom kolégiu rektora k metodike ukázali ako diskutabilné, páni dekáni následne hlasovali elektronicky. Ponúkol som im tri alternatívy. Ak by som úplne rešpektoval vôľu väčšiny dekanov, tak by som navrhoval variant III. V ňom by celková suma na mzdy, ktorú UK získala, bola rozdelená na 65 % za výkon vo vzdelávaní a 35 % za výkon vo vede, publikácie by sa započítali podľa nášho univerzitného bodovníka a váhy výkonových kritérií vo vede by boli také, aké minulý rok s včlenením umeleckej produkcie.

Napriek úpornej snahe sa ukázalo, že započítavanie vzájomných výkonov fakúlt vo vzdelávaní nie je pri použití ministerských „zdrojových“ tabuliek o študentoch možné. Zároveň nebolo jasné, s akými koeficientmi nákladovosti by sa mali počítať a v neposlednom rade údaje z fakúlt „o tom istom“ sa líšili. Po zvážení, že v zásade ide o zanedbateľné rozdiely výkonov väčšiny fakúlt, sme započítavanie výkonov fakúlt v metodike nezohľadnili. Najviac týmto postupom stratí Fakulta managementu a najviac získa Prírodovedecká fakulta.

Aby sme vytvorili čo najvhodnejšie podmienky na vecnú diskusiu a vyhli sa odkazom na neurčité či mýtizované objemy prostriedkov, ktoré by boli niektoré fakulty dostali, keby bola použitá tá či oná metodika, prepočítali sme rozpis dotácie na UK aj podľa ministerskej metodiky, aj podľa toho, ako sme z celoslovenského koláča vysúťažili



prostriedky na UK za výkon vo vzdelávaní a vo vede, t.j. v pomere 58 ku 42 %, i za výkon v umeleckej činnosti – 0,33 %.

Z porovnania modelov sa preukázal mýtus, ktorý tvrdil, že univerzitný bodovník publikačnej činnosti znižuje váhu vedeckých publikácií v karentovaných časopisoch oproti ministerskej metodike. Rozdiely ani po bezprecedentnom medziročnom päť a dvojnásobnom zvýšení váhy karentovaných publikácií (zahraničné a domáce) v ministerskej metodike nie sú výraznejšie.

V diskusiách o zmene metodiky v roku 2004 som presadzoval princíp, podľa ktorého každá koruna získaná zo zahraničia na vedeckú činnosť má byť podporená štátom tiež rovnakou sumou – jednou korunou. Toto sa ukázalo ako presvedčivé a bolo to zakomponované do metodiky v podobe jedného výkonového kritéria. Pritom výška podpory zo strany štátu závisela najmä od celkového objemu prostriedkov, ktoré sa podľa týchto kritérií delili. Tento rok by pri váhovaní výkonových kritérií podľa ministerskej metodiky došlo k nezvyčajnému zosilneniu príspevku zo štátnej dotácie: za jednu zo zahraničia získanú korunu by to boli asi tri koruny zo štátneho rozpočtu. Pritom je to parameter meraný na vstupe (získané granty, poslucháči zapísaní na doktorandskom štúdiu) a iba značne nepriamo vypovedá o kvalite vedeckej práce. Preto za spravodlivejšie považujem univerzitné váhovanie výkonových parametrov s dôrazom na parametre výstupu (publikačnú činnosť vrátane umeleckej a počet absolventov doktorandského štúdia).

Keďže UK navonok dlhodobo presadzuje zväčšovanie objemu prostriedkov na mzdy, ktoré sa delia na základe VV výkonu, navrhol som, aby sa na UK delili prostriedky v objeme, v akom sme ich vysúťažili, teda v pomere 58 % podľa výkonu vo vzdelávaní a 42 % podľa výkonu vo vede. V tomto je môj návrh odlišný od väčšinového názoru dekanov.

Na záver vysvetlenia hlavných zmien metodiky nemôžem nespomenúť ustanovenie, že aj prostriedky, ktoré máme zo štátnej dotácie na základe dotačnej zmluvy dostať, nám môžu byť krátené. Keďže ide, žiaľ, o reálnu možnosť (krátenie sa už deje napríklad pri výzvach na VV projekty v oblasti zdravotníctva), aj v našej metodike sa explicitne objavilo ustanovenie o možnosti krátenia metodikou rozpísaných prostriedkov pre jednotlivé súčasti UK. .

Chcel by som znova upriamiť vašu pozornosť aj na očakávanú zmenu ministerskej metodiky na nasledujúce obdobie. Jej tohtoročné princípy teda nie sú nespochybniteľné axiómy spravodlivosti. Opäť budeme musieť aktívne bojovať o to, aby nevyhrával priemer alebo len technické smery štúdia.

V tejto súvislosti chcem splniť môj verejný sľub a vyjadriť sa podrobnejšie k článku profesora Štefana Tomu z 25.3.2009, publikovanom v SME pod titulkom *Ako znižovať úroveň vysokých škôl*.

Som úprimne presvedčený, že je dobre, ak žijeme v spoločnosti, v ktorej môže či už univerzitný profesor, asistent alebo študent otvorene a bez obáv v médiách kritizovať rektora univerzity, na ktorej pôsobí či študuje. Nie je dobre, ak ktokoľvek vo svojej kritike kohokoľvek používa nepravdivé tvrdenia. Dôvodov, prečo nesmieme práve na akademickej pôde sklízať k účelovej alebo klamlivej argumentácii, je určite viac. Hádám prvým je poslanie univerzít – šíriť a pestovať pravdu, založenú na poznaní, usilovať sa zo všetkých síl o šírenie dobra a spravodlivosti. Druhým dôvodom je fakt, že vedecký blud môže byť bludom najobľudnejším, pretože je odetý v háve objektívnej a niekde a niekedy tak vysoko cenenej vedy.

Podtitulok článku pána profesora Tomu *Vedenie Univerzity Komenského robí politiku, ktorá vedie do prepadliska vedeckej práce* podsúva vopred čitateľovi výsledné

hodnotenie činnosti vedenia ako značne spiatočnicke. Som presvedčený, že toto hodnotenie nemá objektívny základ a nebudem bližšie skúmať osobnú motiváciu, ktorá k nemu mohla viesť profesora Tomu. Nechcel som v médiách riešiť vnútorné problémy UK, veď nie všetci nám prajú. Nebudem ani používať argumenty *ad personam*. Budem sa držať výlučne faktov. Nebudem sa venovať menej dôležitým nepresnostiam a zjednodušeniam v tvrdeniach pána profesora Tomu, mnohé z nich môžu ísť na vrub redakčnej úpravy a pod.

Prvou vážnou nepravdou je, že univerzita (myslí sa zrejme skôr rektor) „v rámci nej (metodiky) znevážila publikácie v prestížnych zahraničných časopisoch“. Opakujem, ani po päť a dvojnásobnom zvýšení váhy karentovaných publikácií na úrovni ministerstva nie sú rozdiely medzi ministerskou a univerzitnou metodikou výraznejšie. A keďže objem peňazí pre jednotlivé skupiny publikácií v ministerskej metodike nevzrástol, „cena“ karentovaného článku vlastne klesla. Naopak, v prípade niektorých fakúlt, ktoré sú najlepšie v karentovaných publikáciách, ale zaostávajú v ostatných troch „ministerských“ kategóriách publikačnej činnosti, bol v roku 2008 univerzitný bodovník zreteľne priaznivejší ako ministerské započítavanie publikácií. Táto nepravda v článku profesora Tomu ma možno mrzí najviac, pretože keď som pred piatimi rokmi ako prvý navrhol vôbec nejaké započítavanie publikačnej činnosti do metodiky na celoslovenskej úrovni, tak ma na rektorskej konferencii kolegovia rektori takmer vysmiali. O rok to už bola skutočnosť. Som rád, že dnes to už len cizelujeme.

Druhou nepravdou je, že podľa metodiky Prírodovedecká fakulta dostane o 1,2 milióna Eur menej, než získala pre UK za výkony vo vede. Nehľadiac na to, že priamo fakulta pre UK nič nezískala (získava iba UK ako celok), rozdiel medzi nápočtom za výkony Prírodovedeckej fakulty UK a tým, čo dostane táto fakulta v dotácii, je cca 350 tisíc Eur. Pritom len z tzv. grantov mladých, ktorými cielene z vlastných zdrojov podporujeme vedeckú aktivitu najmladšej generácie našich učiteľov a výskumníkov, dostane Prírodovedecká fakulta UK cca 140 tis. Eur. Žiaľ, málo alebo menej informovaní členovia akademickej obce si môžu ľahko osvojiť takéto nepravdy na základe klamlivej argumentácie ako nespochybniteľné fakty. Toto v konečnom dôsledku môže viesť k presvedčeniu, že integrita univerzity je ohrozovaná falošne zdôvodnenou či realizovanou solidaritou, a že sa neaplikuje vo vhodnej miere princíp zásluhovosti.

Treťou nepravdou profesora Tomu je, že pri pridelovaní prostriedkov na chod fakulty (podľa v tomto nezmenených ministerských kritérií) Prírodovedecká fakulta dostávala ročne iba toľko peňazí, že vystačili iba na zaplatenie 75 – 90 % nákladov za energie. V skutočnosti Prírodovedecká fakulta dostala v roku 2008 na energie viac ako 90 % týchto nákladov. Samozrejme, malo by to byť najmenej 100 % a sám som navrhoval takúto zmenu ministerskej metodiky. Na druhej strane je však pravdou aj to, že Prírodovedecká fakulta prenajíma nemálo priestorov. Cena nájmu sa však v rozpore so smernicou o podnikateľskej činnosti nemenila od roku 2002 ani o inflačný nárast a okrem dvoch nájomných zmlúv žiadna iná ani len neobsahovala úhradu energií. Ročná strata pre fakultu sa takto blíži najmenej 350 tisícom Eur. To sme zistili kontrolou, na ktorú sa profesor Toma ponosuje. Len na pripomenutie, na UK sú niektoré fakulty, ktoré z nájmu nemajú takmer žiaden príjem, pretože nemajú čo prenajímať.

Štvrtou nepravdou je, že delegácia Vedeckej rady Prírodovedeckej fakulty navrhla na rokovaní s rektorom, aby sa postupovalo tak, že sa z pridelených prostriedkov vyčlení 20 percent do fondu solidarity a zvyšok nech sa delí na fakulty podľa kritérií z ministerstva. Nielen pamäť prítomných členov vedenia UK, ale ani overený písomný záznam zo stretnutia nič také neobsahuje. Návrh pána dekana prof. RNDr. A. Gáplovského, DrSc., bol, „aby sa na úrovni všetkých fakúlt a súčastí UK 90% prostriedkov zo štátnej dotácie garantovalo na zaplatenie nákladov a zvyšných 10 % prerozdeleno podľa metodiky.“

Hodnotenie návrhu metodiky drvivá väčšina dekanov i členov Akademického senátu UK hlasovaním neposúdila ako „politiku, ktorá vedie do prepahliska kvality vedeckej práce a postavenia Univerzity Komenského vo svete...“. Som presvedčený, že rovnako drvivá väčšina členov akademickej obce Prírodovedeckej fakulty pochopí moje zdôvodnenie univerzitnej metodiky a vysvetlenie jej rozhodujúcich kritérií. Kiež by tak zdôvodnená a spravodlivá metodika bola prijatá aj na všetkých fakultách UK.

Jeden dôležitý argument v prospech solidarity možno nebol dostatočne zdôraznený a bolo by vhodné ho práve v tejto súvislosti pripomenúť. Pri komplexnej akreditácii je podmienkou zaradenia vysokej školy medzi univerzity to, že niektoré ukazovatele musí splniť nielen škola ako celok, ale aj tri pätiny jej fakúlt. Môžeme pochybovať o správnosti tohto kritéria tak, ako mnohí pochybovali o správnosti nových kritérií v súvislosti s komplexnou akreditáciou a zmenou kritérií na vymenovanie za profesora a kritérií habilitačného konania. Pri konfrontácii s realitou a jej dôsledkami ich však pragmaticky prijali všetky fakulty UK – Prírodovedecká fakulta doslova do bodky.

Ak však rešpektujeme, že uvedené kritéria musí splniť najmenej 8 z 13 fakúlt UK, tak ďalšie významné prehĺbenie medziročného nedofinancovania šiestich z trinástich fakúlt ohrozuje do budúcnosti spoločný výsledok za UK. Hyperbolicky povedané: výrazné preferovanie len niektorých hráčov v mužstve môže napokon viesť k demotivácii slabších, ale pre hru potrebných spoluhráčov. Celkovo to môže vyústiť do slabej spolupráce tímu, do straty synergického efektu a v neposlednom rade k zlému výsledku či umiestneniu celého mužstva. Nevie, koľkí dekaní by na svojich fakultách navrhli taký rozpis dotácie na katedry, v ktorom by viac ako 40 % katedier malo oproti minulému roku nižší dotačný príjem. Ja som to spravil veriac vo vyššie opísanú spravodlivosť metodiky, podľa ktorej som potom už konal podľa princípu „padni komu padni“.

Bez cieľavedomej spolupráce v rámci spoločnosti by tu nebol človek. Bez motivovanej spolupráce nie je možné efektívne vzdelávanie a nie je ani možné dosahovať konkurencieschopné výsledky v oblasti vedy a výskumu. Keď som sa rozprával o spôsoboch delenia štátnej dotácie s rektormi najväčších verejných vysokých škôl, tak som sa dozvedel, že ani jeden z nich nenavrhol v prípade celkového nárastu prostriedkov pre školu pokles prostriedkov pre niektorú fakultu. Zachovanie dotácie aspoň na minuloročnej úrovni považujú nielen za „politicky“ najpriechodnejšie a pohodlné, ale aj za samozrejmé z dôvodu zjavnej solidarity. Ja som tak neurobil a navrhol som rozpis, ktorý znamená pre šesť fakúlt pokles. Zvolil som si ťažšiu cestu v snahe zamedziť rovnostárstvu, zamedziť strate motivácie dosahovať lepšie výsledky.

Aj pre nezainteresovaného laika však nemôže byť univerzitný rozpis štátnej dotácie voči Prírodovedeckej fakulte nespravodlivý, ak má podľa neho táto fakulta najväčší medziročný nárast zo všetkých fakúlt (zhruba 2,4 milióna Eur).

Úplne na záver chcem vysloviť obavu, že jednostranné požiadavky jednej zo súčastí môžu nielen ohrozovať integritu UK a tú "nadhodnotu", ktorá vychádza zo synergie činností rozmanitých súčastí. Práve ona je taká potrebná pre konkurencieschopnosť UK voči externému prostrediu. Môže však viesť k zhoršeniu zástoja tejto súčasti vo vedomí členov akademickej obce ostatných súčastí. Mojou úlohou je zabezpečiť integritu UK a jej rozvoj ako celku, ktorý nie je možný bez primeraného a stimulovaného rozvoja všetkých jej súčastí. S plným vedomím tejto zodpovednosti som preto navrhol tohtoročnú metodiku. Úlohou dekanov je nielen usilovať sa o vytvorenie podmienok na efektívne fungovanie všetkých súčastí fakulty, ale aj ich integrácia. Na úrovni univerzity je táto úloha zodpovednosťou rektora.

V diskusii k bodu 12 - M. Putala nepopiera potrebu princípu solidarity a uznáva ho, ale čísla v článku sú pravdivé a treba sa im venovať. Prírodovedecká fakulta UK dostala síce viac finančných prostriedkov avšak pribudlo aj viac doktorandov. Predsedníčka finančnej komisie E. Macháčová poznamenala, že Univerzita by mala zohľadňovať pripomienky fakúlt a zároveň informovala o prerokovaní metodiky rozpisu štátnych dotácií vo finančnej komisii. Finančná komisia odporúča aby AS prijal nasledovné uznesenie:

AS UK oceňuje, že v roku 2008 sa podarilo naplniť dlhodobú koncepciu UK pri zohľadňovaní vedecko-výskumnej činnosti ako jedného z kritérií pri rozdeľovaní finančných prostriedkov štátu pre vysoké školy, čo pre rok 2008 predstavovalo 30% a pre rok 2009 predstavovalo 35%.

Rovnako v rámci UK pri rozdeľovaní prostriedkov jednotlivým fakultám, predstavovalo pre rok 2009 42%.

Predseda AS dal hlasovať o prijatí uznesenia, ktoré navrhuje finančná komisia AS k metodike rozpisu štátnych dotácií na rok 2009.

Hlasovanie: za – 51, proti – 0, zdržal sa – 0

### **Uznesenie č. 16**

Akademický senát berie na vedomie odpoveď rektora UK na publikovaný článok v denníku SME.

### **Uznesenie č. 17**

AS UK oceňuje, že v roku 2008 sa podarilo naplniť dlhodobú koncepciu UK pri zohľadňovaní vedecko-výskumnej činnosti ako jedného z kritérií pri rozdeľovaní finančných prostriedkov štátu pre vysoké školy, čo pre rok 2008 predstavovalo 30% a pre rok 2009 predstavovalo 35%. Rovnako v rámci UK pri rozdeľovaní prostriedkov jednotlivým fakultám, predstavovalo pre rok 2009 42%.

### **Bod č. 13**

☐ Rektor UK informoval o zmene vo verejnom obstarávaní. Verejné obstarávanie na jednotlivých fakultách bude prebiehať prostredníctvom Univerzity, to znamená, že od 1. 1. 2010 bude centralizované, podobne ako je to zavedené už aj na ostatných vysokých školách.

☐ Predseda ubytovacej komisie M. Chovanec informoval o tom, že ubytovacia komisia už pridělila jednotlivým fakultám počet miest z ubytovacej kapacity. Túto informáciu nájdú fakulty aj na internetovej stránke.

☐ Predseda AS vyzval nových členov senátu aby sa zapojili do činnosti jednotlivých komisií AS.

Prof. RNDr. Karol Mičieta, PhD.  
predseda AS

Návrhová komisia: Mgr. Andrej Machlica  
Doc. RNDr. Martin Putala, PhD  
JUDr. Marek Števíček, PhD.

Zapísala: Viola Ivanovová